

# ลิขสิทธิ์(Copyright)

ดร.วรวงศ์ อัจฉรวรวงศ์ชัย

ผู้พิพากษาศาลชั้นต้นประจำสำนักประธานศาลฎีกา

## ตารางเปรียบเทียบสิทธิบัตรกับทส.ทางปัญญาอื่น

	สิ่งที่กฎหมายคุ้มครอง	การได้มาซึ่งสิทธิ	ระยะเวลาคุ้มครอง
<b>สิทธิบัตร</b> Patent	การประดิษฐ์, กรรมวิธี, แบบผลิตภัณฑ์	จดทะเบียน	สิทธิบัตร 20 ปี, การออกแบบผลิตภัณฑ์ 10 ปี, อนุสิทธิบัตร 6+2+2 ปี
<b>ลิขสิทธิ์</b> Copyright	งานสร้างสรรค์ต่างๆ ตาม มาตรา 9 พ.ร.บ.ลิขสิทธิ์	คุ้มครองทันทีเมื่อได้ สร้างสรรค์งานขึ้น	โดยทั่วไป ตลอดอายุ ผู้สร้างสรรค์ + ๕๐ ปี
<b>เครื่องหมายการค้า</b> Trademark	เครื่องหมาย	มีสิทธิตั้งแต่ได้ใช้ เครื่องหมายการค้า การจด ทะเบียนทำให้ได้สิทธิมาก ขึ้น	ต่ออายุการจดทะเบียนได้ทุก ๑๐ ปี



- สร้างแรงจูงใจให้สร้างสรรค์งาน
- ให้สิทธิแก่สาธารณชนในการเข้าถึงงานสร้างสรรค์อย่างเหมาะสม
- การคุ้มครองลิขสิทธิ์ต้องสร้างสมดุลระหว่างวัตถุประสงค์ทั้งสองประการดังกล่าว

## การสร้างสมดุลในกฎหมายลิขสิทธิ์



- การสร้างสมดุลสะท้อนให้เห็นในกฎหมายลิขสิทธิ์ได้แก่
  - ความคิด v การแสดงออกซึ่งความคิด
  - ระยะเวลาคุ้มครองลิขสิทธิ์
  - ข้อยกเว้นการใช้อย่างเป็นธรรม
  - การสิ้นสิทธิในทรัพย์สินทางปัญญา

## ลักษณะของลิขสิทธิ์ (Copyright)

- ลิขสิทธิ์เป็นทรัพย์สินทางปัญญา
- เป็นทรัพย์สินไม่มีรูปร่าง
- ทรัพย์สินสาธารณะ (Public good)
  - ไม่สามารถกีดกันการใช้บุคคลอื่น (Non-excludable)
  - การใช้โดยคนใดคนหนึ่งไม่เป็นเหตุให้คนอื่นไม่สามารถใช้ (Non-rivalous)
- กรรมสิทธิ์ V ลิขสิทธิ์ (ฎ4076/2533 — ชื่อภาพพิพาทไปพิมพ์บัตรอวยพรปีใหม่โดยไม่ได้รับอนุญาต เป็นการละเมิดลิขสิทธิ์)



ครอบครองทรัพย์สินในงานดนตรีกรรมได้หรือไม่?

## ลิขสิทธิ์สามารถครอบครองทรัพย์สินได้หรือไม่? (คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 846/2534)

- ข้อเท็จจริง
  - โจทก์เป็นผู้ประพันธ์คำร้องและทำนอง
  - จำเลยนำคำร้องและทำนองเพลงอันมีลิขสิทธิ์ของโจทก์ไปทำสิ่งบันทึกเสียงและโสตทัศนวัสดุ โดยอ้างว่าได้รับอนุญาตจากนาย ป.
  - โจทก์ฟ้องจำเลยเป็นคดีอาญาข้อหาละเมิดลิขสิทธิ์ จำเลยยกข้อต่อสู้เรื่องครอบครองทรัพย์สิน
- ศาลวินิจฉัยว่า ลิขสิทธิ์แตกต่างจากทรัพย์สินทั่วไป ดังนี้
  - กฎหมายได้กำหนดประเภทของงานที่สามารถมีลิขสิทธิ์ไว้โดยเฉพาะแล้ว
  - การได้มาซึ่งลิขสิทธิ์ต้องเป็นไปตามเงื่อนไขที่กฎหมายบัญญัติไว้
  - การคุ้มครองลิขสิทธิ์มีระยะเวลาการคุ้มครองที่จำกัด
  - สภาพของสิทธิไม่อาจมีการครอบครองเหมือนทรัพย์สินทั่วไป
- ดังนั้น สิทธิในงานอันมีลิขสิทธิ์จึงแตกต่างจากกรรมสิทธิในทรัพย์สินทั่วไป จึงไม่อาจอ้างการได้มาซึ่งลิขสิทธิ์โดยการครอบครองครอบครองทรัพย์สินได้

## หลักการคุ้มครองลิขสิทธิ์

- การคุ้มครองลิขสิทธิ์
  - คุ้มครองอัตโนมัติ (automatic protection)
  - ไม่มีพิธีการ (no formality)
  - ไม่ต้องสงวนสิทธิ์ (no copyright reservation)



shutterstock.com - 1129233182

เงื่อนไขในการ  
คุ้มครองลิขสิทธิ์ตาม  
กฎหมายไทย

เงื่อนไขทั่วไป

เงื่อนไขเฉพาะ

เงื่อนไขตามคำพิพากษา

## เงื่อนไขทั่วไปในการคุ้มครองลิขสิทธิ์

1. คุ้มครองการแสดงออกซึ่งความคิด ไม่คุ้มครองความคิด (expression of idea)
2. เกิดจากการริเริ่มขึ้นเอง (originality) มิได้ทำซ้ำ ลอกเลียน หรือดัดแปลง จากงานอันมีลิขสิทธิ์ของผู้อื่น
3. เกิดจากความวิริยะ อุตสาหะ (creative effort) ของผู้สร้างสรรค์ ซึ่งได้ทุ่มเทกำลังสติปัญญา ความรู้ ความเชี่ยวชาญ วิชาคุณญาณ (labour skill and judgment) มิใช่สักแต่ว่าทำงานนั้นขึ้น หรืองานนั้นเกิดขึ้นโดยบังเอิญ
  - ไม่เกี่ยวกับคุณค่าของงานหรือคุณค่าของศิลปะ
  - หากงานเกิดขึ้นโดยบังเอิญ แม้จะมีราคาหรือคุณค่าก็ไม่อาจถือว่าเป็นงานอันมีลิขสิทธิ์ )



## คำพิพากษาฎีกาที่ 19350/2557

## คำพิพากษาฎีกาที่ 19350/2557

- โจทก์อ้างเป็นเจ้าของลิขสิทธิ์ ศิลปะหินทรายสามมิติ หรือ “พระพุทธรูปหันหน้าได้” และจำเลยที่ ๑ ซึ่งเคยเป็นตัวแทนจำหน่ายพระพุทธรูปโจทก์ และจำเลยที่ ๒ อดีตช่างปั้นโจทก์ เลียนแบบหรือดัดแปลงงานอันมีลิขสิทธิ์โจทก์ และนำงานที่ทำขึ้นโดยละเมิดลิขสิทธิ์ออกจำหน่าย จำเลยให้การปฏิเสธ
- ศาลได้สวนแล้ว มีคำสั่งว่า **คดีมีมูล** ให้ประทับรับฟ้องมาตรา ๒๗(๑) และมาตรา ๖๙ และมาตรา ๗๐
- ศาลทรัพย์สินทางปัญญากลาง
  - งานประติมากรรมที่จะได้รับคุ้มครองตามกฎหมายลิขสิทธิ์ต้องแสดงให้เห็นถึงความสุนทรีย์ภาพหรือคุณค่าในชิ้นงานที่ได้สร้างสรรค์ โดยผู้สร้างสรรค์ต้องใช้ความวิริยะอุตสาหะ หรือความคิดริเริ่มในการสร้างสรรค์ชิ้นงานด้วยตนเอง **มิใช่สิ่งของที่ปรากฏอยู่ก่อนแล้วมาขึ้นเป็นชิ้นงานของตน** หากผู้สร้างสรรค์ประสงค์จะขึ้นชิ้นงานโดยเลียนแบบธรรมชาติหรือสิ่งที่มีปรากฏอยู่ก่อนแล้ว งานปั้นดังกล่าวต้องมี **คุณค่าหรือลักษณะพิเศษ** หรือมีการสร้างสรรค์สิ่งใหม่เพิ่มขึ้นให้แตกต่างไปจากของเดิมที่มีอยู่ก่อนแล้วตามธรรมชาติ และต้องมีเอกลักษณ์เฉพาะของชิ้นงานให้เพียงพอเพื่อแสดงถึง **คุณค่าของงานนั้นด้วย**
  - เมื่อพิจารณาพระพักตร์พระพุทธรูปตามวัตถุพยาน เห็นว่า เป็นพระพักตร์พระพุทธรูปเจ้าที่มีอยู่มาช้านานนับพันปีแล้ว ถือไม่ได้ว่าเป็นการสร้างสรรค์หรือใช้ความวิริยะอุตสาหะในการคิดริเริ่มขึ้นใหม่ ส่วนใบโพธิ์ก็เป็นใบโพธิ์ทั่วไปไม่ได้แตกต่างจากใบโพธิ์ตามธรรมชาติ

## คำพิพากษาฎีกาที่ 19350/2557

- 1. การคุ้มครองลิขสิทธิ์เป็นการคุ้มครองการแสดงออกซึ่งความคิด ไม่ใช่คุ้มครองความคิด หรือแนวความคิดแต่อย่างใด
- 2. งานสร้างสรรค์ที่จะได้รับความคุ้มครองลิขสิทธิ์ไม่จำเป็นต้องเป็นงานใหม่ (เหมือนเงื่อนไขการคุ้มครองสิทธิบัตร) และอาจจะเหมือนหรือคล้ายกับงานที่มีอยู่แล้ว แต่ทั้งนี้ทั้งนั้น งานอันมีลิขสิทธิ์จะต้องเกิดขึ้นโดยการคิดริเริ่มสร้างสรรค์ของผู้สร้างสรรค์เท่านั้น โดยไม่ได้ลอกเลียนหรือทำซ้ำงานของผู้อื่น
- 3. คุณค่าทางศิลปะ ไม่ใช่เงื่อนไขในการคุ้มครองลิขสิทธิ์ในงานสร้างสรรค์ แม้จะไม่มีคุณค่าทางศิลปะ หรือมีคุณค่าทางศิลปะเพียงเล็กน้อยเท่านั้น แต่หากผู้สร้างสรรค์ได้ใช้ความวิริยะอุตสาหะด้วยการทุ่มเทกำลังสติปัญญา ความรู้ความสามารถ ใช้ประสบการณ์ และวิจารณ์งานในการสร้างงานนั้น มีใช้สักแต่ทำขึ้น งานนั้นก็ได้รับความคุ้มครองลิขสิทธิ์
- 4. แม้ผู้สร้างสรรค์ได้ทำรูปปั้นพระพุทธรูปบนใบโพธิ์โดยเลียนแบบธรรมชาติหรือสิ่งที่ปรากฏอยู่ก่อนแล้ว คือ พระพักตร์พระพุทธรูป ก็ถือว่าผู้สร้างสรรค์งานรูปปั้นได้สร้างสรรค์งานนั้นด้วยกรรมวิธีเริ่มขึ้นเองและด้วยความวิริยะอุตสาหะแล้ว เพราะมิใช่การสร้างงานนั้นขึ้นโดยทำซ้ำหรือดัดแปลงจากงานประติมากรรมรูปปั้นพระพักตร์พระพุทธรูปอันมีลิขสิทธิ์ของผู้อื่น

## ชื่อหรือหัวข้อเป็นงานวรรณกรรมอันมีลิขสิทธิ์หรือไม่?

- โจทก์ฟ้องจำเลยละเมิดลิขสิทธิ์งานวรรณกรรม เอกสารประชาสัมพันธ์อันประกอบด้วย ชื่อหลักสูตร สารสำคัญของหลักสูตร หัวข้อการอบรม อัตราค่าอบรม ชื่อวิทยากร และเอกสารประชาสัมพันธ์ ซึ่งจะบอกให้ลูกค้านำรายละเอียดในการอบรมสัมมนา
- โจทก์นำสืบว่า เอกสารประชาสัมพันธ์ของโจทก์เป็นเอกสารสำคัญต่อการประกอบธุรกิจของโจทก์เพื่อดึงดูดลูกค้าให้มาใช้บริการของโจทก์ เป็นงานวรรณกรรมที่สร้างสรรค์โดยความเพียรพยายามอุตสาหะในการสร้างสรรค์งานดังกล่าวนี้
- ประเด็นข้อพิพาท: โจทก์เป็นเจ้าของลิขสิทธิ์งานดังกล่าวหรือไม่?

## คำพิพากษาฎีกาที่ ๒๖๑๐/๒๕๕๖

- ศาลฎีกายกฟ้องข้อหาละเมิดลิขสิทธิ์ โดยให้เหตุผลว่า
  - เอกสารประชาสัมพันธ์ดังกล่าวเป็นการเชิญชวนให้ลูกค้าของโจทก์เข้าร่วมสัมมนาที่โจทก์จัดสัมมนาขึ้น
  - ไม่ว่าจะได้จัดอบรมสัมมนา ก็ต้องระบุชื่อผู้จัดการอบรม ชื่อหลักสูตร หัวข้ออบรม ชื่อวิทยากร อัตราค่าอบรม วัน เวลา สถานที่ อบรม เพื่อเป็นข้อมูลให้ลูกค้าใช้ประกอบการตัดสินใจว่าจะอบรมหรือไม่ ล้วนเป็นรายละเอียดที่ต้องระบุไว้ในเอกสารประชาสัมพันธ์โดยทั่วไป
  - ชื่อหรือหัวข้อหลักสูตรการสัมมนาตามเอกสารประชาสัมพันธ์ของผู้จัดแต่ละสถาบันจึงซ้ำกันได้ ไม่ใช่เป็นสาระสำคัญของเอกสารประชาสัมพันธ์
  - เอกสารโฆษณาประชาสัมพันธ์เผยแพร่กิจการของโจทก์เพื่อผลประโยชน์ของโจทก์เท่านั้น ไม่ใช่เป็นเอกสารใช้ประกอบการอบรมหรือสัมมนา หรือเป็นเอกสารที่ต้องใช้ความรู้ ความสามารถและความวิริยะอุตสาหะสร้างสรรค์ขึ้นมา
- เอกสารประชาสัมพันธ์ของโจทก์ยังไม่ถึงกับเป็นการใช้ความรู้ความสามารถ สติปัญญา และความวิริยะอุตสาหะที่เพียงพอถึงขนาดที่จะถือว่าเป็นการริเริ่มสร้างสรรค์งานนิพนธ์อันเป็นวรรณกรรมที่จะได้รับความคุ้มครองลิขสิทธิ์

กฎหมายลิขสิทธิ์ชั้นสูง 1

## เงื่อนไขเฉพาะ มาตรา 8

- กรณียังไม่มีการโฆษณางาน ผู้สร้างสรรค์ต้องเป็น
  - บุคคลธรรมดาผู้มีสัญชาติไทย หรือนิติบุคคลที่จัดตั้งขึ้นตามกฎหมายไทย
  - บุคคลธรรมดาผู้มีสัญชาติของประเทศที่เป็นภาคีของอนุสัญญากรุงเบิร์น หรือ ความตกลงทริปส์
  - บุคคลหรือนิติบุคคล ที่อยู่ในประเทศไทยหรือประเทศภาคีแห่งอนุสัญญาตลอดระยะเวลาหรือเป็นส่วนใหญ่ในการสร้างสรรค์งานอันมีลิขสิทธิ์
- กรณีที่ได้โฆษณาแล้ว---ผู้สร้างสรรค์งานไม่ว่ามีสัญชาติใด หรือเป็นนิติบุคคลจัดตั้งที่ใด หรือสร้างงานขึ้นที่ใด หากได้มี
  - การโฆษณาครั้งแรกในประเทศไทย
  - โฆษณาครั้งแรกในประเทศภาคีซึ่งประเทศไทยเป็นภาคีอยู่ด้วย
  - โฆษณาครั้งแรกในประเทศอื่น แต่ได้มีการโฆษณาดังกล่าวในประเทศไทย หรือประเทศภาคี ภายใน 30 วัน นับแต่ได้โฆษณาครั้งแรก
  - โฆษณาครั้งแรกในประเทศอื่น แต่ผู้สร้างสรรค์เป็นผู้มีสัญชาติไทย หรือผู้มีสัญชาติประเทศภาคี ในขณะที่มีการโฆษณาครั้งแรก



## การโฆษณา

- การโฆษณา หมายความว่า การนำสำเนาจำลองงานไม่ว่าในรูปลักษณะ  
อย่างไรก็ตามขึ้นโดยความยินยอมของผู้สร้างสรรค์ออกจำหน่าย โดย  
สำเนาจำลองนั้นมีปรากฏต่อสาธารณะชนเป็นจำนวนมากพอสมควร  
ตามสภาพของงานนั้น แต่ทั้งนี้ไม่หมายความรวมถึงการแสดงหรือการ  
ทำให้ปรากฏซึ่งนาฏกรรม ดนตรีกรรม หรือภาพยนตร์ การบรรยายหรือ  
การปาฐกถาซึ่งวรรณกรรม การแพร่เสียงแพร่ภาพเกี่ยวกับงานใด การนำ  
ศิลปกรรมออกแสดง และการก่อสร้างงานสถาปัตยกรรม
- ถ้าโจทก์มีสัญชาติประเทศอื่น แต่โจทก์ไม่บรรยายฟ้องว่าประเทศที่  
โจทก์ถือสัญชาติเป็นภาคีแห่งอนุสัญญาว่าด้วยการคุ้มครองลิขสิทธิ์ซึ่ง  
ประเทศไทยเป็นภาคี หรือขณะสร้างสรรค์งานโจทก์อยู่ในราชอาณาจักร  
หรือประเทศที่เป็นภาคีแห่งอนุสัญญาว่าด้วยการคุ้มครองลิขสิทธิ์ซึ่ง  
ประเทศไทยเป็นภาคีอยู่ด้วยตลอดระยะเวลาหรือเป็นส่วนใหญ่ในการ  
สร้างสรรค์งาน หรืองานของโจทก์ได้มีการโฆษณางานในราชอาณาจักร  
หรือประเทศที่เป็นภาคีแห่งอนุสัญญาว่าด้วยการคุ้มครองลิขสิทธิ์ซึ่ง  
ประเทศไทยเป็นภาคีแล้ว ตามมาตรา ๘ ถือว่าเป็นฟ้องอาญาที่ไม่ชอบ  
ตามพรบ.จัดตั้งศาลทรัพย์สินทางปัญญากลาง ประกอบปวิอ.  
มาตรา ๑๕๘(๕) ดังนั้น แม้จำเลยให้การรับสารภาพ ศาลก็ไม่อาจลงโทษ  
ได้ (คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 7407/2553)

## คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 7616/2560

- โจทก์มีสัญชาติไทยอายุ 25 ปี เป็นเจ้าของลิขสิทธิ์ในงานภาพถ่าย โดยเป็นผู้สร้างสรรค์และได้นำ  
ภาพถ่ายดังกล่าวลงโฆษณาขายสินค้าทางคอมพิวเตอร์ในเว็บไซต์ ฟ้องขอให้ลงโทษจำเลยตาม  
พระราชบัญญัติลิขสิทธิ์ พ.ศ.2537 มาตรา 27, 31, 69 และ 70 พระราชบัญญัติว่าด้วยการกระทำความผิด  
เกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ พ.ศ.2550 มาตรา 9
- ศาลทรัพย์สินทางปัญญา เห็นว่า คดีพอวินิจฉัยได้จึงให้ส่งมูลฟ้องแล้วพิพากษายกฟ้องสำหรับ  
ความผิดตามพระราชบัญญัติลิขสิทธิ์ พ.ศ.2537 และจำหน่ายคดีสำหรับความผิดตามพระราชบัญญัติว่า  
ด้วยการกระทำความผิดเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ พ.ศ.2550 โดยให้โจทก์ไปยื่นฟ้องเป็นคดีใหม่ยังศาลที่มี  
อำนาจพิจารณาต่อไป
- โจทก์ฎีกา

## คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 7616/2560

- แม้ฟ้องของโจทก์จะไม่บรรยายระบุว่าได้ทำการโฆษณางานครั้งแรกเมื่อใด แต่โจทก์อาจได้มาซึ่งลิขสิทธิ์ในงานภาพถ่ายในกรณีที่ยังไม่ได้มีการโฆษณางานได้เมื่อโจทก์มีสัญชาติไทยและเป็นผู้สร้างสรรค์งานภาพถ่ายนั้นเองโจทก์ก็ย่อมได้มาซึ่งลิขสิทธิ์ในงานดังกล่าวทันทีที่สร้างสรรค์งานเสร็จแม้จะยังมีได้โฆษณางานนั้น ตามพระราชบัญญัติลิขสิทธิ์ พ.ศ.2537 มาตรา 8 (1) ซึ่งลิขสิทธิ์ในงานภาพถ่ายนั้นมีอายุ 50 ปี นับแต่ได้สร้างสรรค์งานนั้นขึ้นตามพระราชบัญญัติลิขสิทธิ์ พ.ศ.2537 มาตรา 21
- เมื่อขณะฟ้องโจทก์มีอายุเพียง 25 ปี แม้จะฟังว่าโจทก์ได้สร้างสรรค์งานนั้นตั้งแต่โจทก์เกิด งานภาพถ่ายของโจทก์ก็ยังคงอยู่ในอายุแห่งการคุ้มครอง 50 ปี นับแต่โจทก์ได้สร้างสรรค์งานนั้นขึ้น จึงถือได้ว่าฟ้องของโจทก์ได้แสดงให้เห็นว่าโจทก์เป็นเจ้าของลิขสิทธิ์ในงานภาพถ่ายที่โจทก์สร้างสรรค์ขึ้นและยังอยู่ในอายุแห่งการคุ้มครองลิขสิทธิ์ตามพระราชบัญญัติลิขสิทธิ์ พ.ศ.2537 มาตรา 21

## เงื่อนไขตามคำพิพากษา

- งานอันมีลิขสิทธิ์ต้องเป็นงานที่สร้างสรรค์ขึ้นโดยชอบด้วยกฎหมายวิธีโอละมาก ไม่ใช่งานสร้างสรรค์
- คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 3705/2530 ภาพยนตร์เรื่อง "อาถรรพณ์น้ำมันพราย" มีฉากร่วมเพศระหว่างหญิงและชาย โจทก์จึงไม่อาจเป็นผู้มีลิขสิทธิ์ในงานดังกล่าวได้
- คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 2652/2561



## คำพิพากษาฎีกาที่ 2652/2561

- แม้อำนาจของตุ๊กตาจะมีขนาดเล็กและบางตัวมีอวัยวะเพศชายที่ขนาดยาวเท่าแขนของตุ๊กตาบางตัวมีอวัยวะเพศชายที่มีขนาดยาวเท่าแขนของตุ๊กตา และหน้าอกที่ใหญ่กว่าปกติรวมอยู่ด้วยกันก็ตาม แต่อวัยวะเพศชายดังกล่าวก็เป็นเพียงการเลียนแบบอวัยวะเพศชายตามธรรมชาติซึ่งแตกต่างจากอวัยวะเพศชายของมนุษย์โดยทั่วไปจึงทำให้ผู้พบเห็นตุ๊กตาของโจทก์อาจเกิดความสนใจในลักษณะขบขันมากกว่าที่จะคิดไปว่าเป็นเรื่องทางเพศหรือเป็นเรื่องอุจาดบัดสีที่นำไปสู่ความใคร่ทางกามารมณ์ได้ แม้การประดิษฐ์ตุ๊กตาของโจทก์จะมีการแสดงออกให้เห็นถึงอวัยวะเพศชายแต่ก็ถือว่าเป็นเรื่องที่ไม่เหมาะสมในการจำหน่ายสินค้าตุ๊กตาดังกล่าวให้แก่เด็กหรือเยาวชนเท่านั้น **ยังไม่ถึงขนาดที่จะรับฟังได้ว่าตุ๊กตาของโจทก์เป็นสิ่งลามกอนาจารอันขัดต่อกฎหมายและเป็นงานที่ไม่มีลิขสิทธิ์**

## การออกแบบเพื่ออุปส.ในการใช้งาน ไม่อาจถือเป็นงานอันมีลิขสิทธิ์

- พิจารณาลินค้าลูกล่อทางเลื่อนของโจทก์ที่ 1 แล้วจะเห็นว่า ลูกล่อทางเลื่อนดังกล่าวมีลักษณะของวัตถุที่ใช้งานในการทำให้สิ่งของเคลื่อนที่ได้ โดยมีคุณประโยชน์พิเศษคือมีระบบการล็อกล้อพิเศษสำหรับทางเลื่อนซึ่งรูปลักษณะของลูกล่อทางเลื่อนของโจทก์ที่ 1 เป็นไปตามข้อจำกัดของรูปแบบลูกล่อที่มีอยู่ทั่วไปในสังคมและตามวัตถุประสงค์ในการใช้งาน รูปลักษณะที่ปรากฏจึงเป็นการสร้างลูกล่อเลื่อนขึ้นตามกรอบวัตถุประสงค์ของการใช้งาน แล้วจึงปรับปรุงรูปแบบของลูกล่อเลื่อนให้มีความสวยงามน่าดู เช่น กำหนดส่วนเว้าโค้ง ส่วนมุมและเลือกใช้สีต่าง ๆ ตามที่โจทก์ทั้งสองนำสืบ โดยความสวยงามน่าดูตามที่โจทก์ทั้งสองกล่าวอ้างนั้นไม่อาจที่จะแยกต่างหากไปจากตัวสินค้าที่มุ่งประสงค์ต่อประโยชน์การใช้สอยได้เลย พยานหลักฐานของโจทก์ทั้งสองจึงรับฟังไม่ได้ว่า ลูกล่อทางเลื่อนของโจทก์ที่ 1 ถูกจัดทำขึ้นจากงานที่เกี่ยวข้องกับศิลปะในแง่ใดแง่หนึ่ง หรือเริ่มต้นจากงานที่มีความงาม (Aesthetic work) เป็นจุดเริ่มต้นแล้วนำงานดังกล่าวไปใช้ประโยชน์ในการทำให้สิ่งของเคลื่อนที่ได้ ลูกล่อทางเลื่อนของโจทก์ที่ 1 จึงไม่อาจถือเป็นงานอันมีลิขสิทธิ์ได้
- คำพิพากษาฎีกาที่ 7117/2552

## ข้อสอบเนติบัณฑิต 2565

- บริษัทระรอกบิน จำกัด ใช้เทคโนโลยีก้าวหน้าที่ไม่เคยปรากฏมาก่อนในการประดิษฐ์ตู้แช่เครื่องดื่มอัตโนมัติและได้รับสิทธิบัตรผลิตภัณฑ์ที่มีชื่อถ้อยสิทธิ์ในการใช้ระบบควบคุมและใช้แขนกลในการชั่ง ตวง วัด เพื่อให้ได้คุณภาพและมาตรฐานเหมือนกันทุกแก้วโดยผู้ซื้อสามารถปรับแต่งรสชาติและความหวานได้ตามความต้องการและสามารถชำระเงินได้หลายช่องทาง นอกจากนี้ บริษัทระรอกบิน จำกัด ยังมีเมนูเครื่องดื่มหลายประเภทรวมกว่า ๑๗๐ เมนู เช่น ดับเบิลเอสเพรสโซ่ เป๊ปซี่น้ำแข็ง ชาเขียวญี่ปุ่น นมคาราเมล สตروبอริโปรตีน มะนาวโซดา เป็นต้น โดยแต่ละเมนูจะมีชื่อเมนูและภาพวาดเครื่องดื่มที่บริษัทระรอกบิน จำกัด สร้างสรรค์ขึ้นด้วยตนเอง บริษัทระรอกบิน จำกัด นำตู้แช่เครื่องดื่มอัตโนมัติดังกล่าวออกวางตามสถานที่ต่างๆ โดยใช้ชื่อว่า “ตู้กระรอกบิน” ปรากฏว่าได้รับความนิยมจากผู้บริโภคอย่างมาก ต่อมา บริษัท สิงโตบิน จำกัด คิดค้นตู้แช่เครื่องดื่มอัตโนมัติอย่างอิสระด้วยตนเองโดยมีลักษณะ กลไกการทำงาน และประโยชน์ใช้สอย เหมือนกับตู้กระรอกบินทุกประการโดยบังเอิญ และบริษัทสิงโตบิน จำกัด คิดค้นสูตรเครื่องดื่มด้วยตนเองโดยใช้ชื่อเมนูและภาพวาดเครื่องดื่มจากตู้กระรอกบินแล้วจึงนำเอาตู้แช่เครื่องดื่มอัตโนมัติดังกล่าวออกวางตามสถานที่ต่างๆ โดยใช้ชื่อว่า “ตู้สิงโตบิน”
- ให้วินิจฉัยว่า การกระทำของบริษัทสิงโตบิน จำกัด ละเมิดสิทธิบัตรการประดิษฐ์ตู้แช่เครื่องดื่มอัตโนมัติ และละเมิดลิขสิทธิ์ในชื่อและภาพเมนูเครื่องดื่ม ของบริษัทระรอกบิน จำกัด หรือไม่ อย่างไร

## ธงคำตอบ

- สิทธิบัตรการประดิษฐ์สำหรับตู้แช่เครื่องดื่มอัตโนมัติของบริษัทระรอกบิน จำกัด เป็นสิทธิบัตรผลิตภัณฑ์ ซึ่งผู้ทรงสิทธิบัตรมีสิทธิในการผลิต ใช้ ขาย มีไว้เพื่อขาย เสนอขายหรือนำเข้ามาในราชอาณาจักรซึ่งผลิตภัณฑ์ตามสิทธิบัตร ตามมาตรา ๓๖ วรรคหนึ่ง (๑) แห่งพระราชบัญญัติสิทธิบัตร พ.ศ. ๒๕๒๒ และเป็นสิทธิเด็ดขาด ถึงแม้ว่าบริษัทสิงโตบิน จำกัด จะคิดค้นตู้สิงโตบินอย่างอิสระด้วยตนเองก็ตาม แต่เมื่อตู้แช่เครื่องดื่มสิงโตบินเป็นผลิตภัณฑ์ที่ผลิตขึ้นโดยมีขอบเขตของการประดิษฐ์ตามที่ระบุในข้อถ้อยสิทธิ์ของสิทธิบัตรการประดิษฐ์ของบริษัทระรอกบิน จำกัด การกระทำของบริษัทสิงโตบิน จำกัด ที่ผลิตตู้สิงโตบินและนำไปใช้วางตามสถานที่ต่างๆ จึงถือเป็นการละเมิดสิทธิบัตรของบริษัทระรอกบิน จำกัด
- ส่วนการที่บริษัทสิงโตบิน จำกัด ใช้ชื่อเมนูเครื่องดื่มและภาพเมนูเครื่องดื่มในตู้สิงโตบินเหมือนกับตู้กระรอกบินนั้น ชื่อเมนูเครื่องดื่มยังไม่ถึงกับเป็นการใช้ความรู้ความสามารถ สถิติปัญญา และความวิริยะอุตสาหะที่เพียงพอถึงขนาดที่จะถือว่าเป็นการริเริ่มสร้างสรรค์งานนิพนธ์อันเป็นวรรณกรรมที่จะได้รับความคุ้มครองลิขสิทธิ์ บริษัทระรอกบิน จำกัด จึงไม่ได้รับความคุ้มครองลิขสิทธิ์ในชื่อเมนูเครื่องดื่มดังกล่าว ดังนั้น การที่บริษัทสิงโตบิน จำกัด ใช้ชื่อเมนูเดียวกันจึงไม่ถึงว่าละเมิดลิขสิทธิ์ของบริษัทระรอกบิน จำกัด แต่การที่บริษัทสิงโตบิน จำกัด นำภาพเครื่องดื่มที่สร้างสรรค์ขึ้นโดยบริษัท ระรอกบิน จำกัด มาใช้กับตู้สิงโตบินโดยไม่ได้รับอนุญาตจากบริษัทระรอกบิน จำกัด จึงเป็นการละเมิดลิขสิทธิ์โดยการทำงานศิลปกรรม ประเภทงานจิตรกรรม ของบริษัทระรอกบิน จำกัด ตามมาตรา ๒๗(๑) แห่ง พ.ร.บ. ลิขสิทธิ์ พ.ศ. ๒๕๓๗ นอกจากนี้ เมื่อบริษัทสิงโตบิน จำกัด นำตู้สิงโตบินวางตามสถานที่ต่างๆ เพื่อจำหน่ายเครื่องดื่ม ยังถือได้ว่าบริษัทสิงโตบิน จำกัด ละเมิดลิขสิทธิ์โดยการเผยแพร่ต่อสาธารณชนซึ่งงานศิลปกรรมที่ได้ทำขึ้นโดยละเมิดลิขสิทธิ์ของบริษัทระรอกบิน จำกัด เพื่อหากำไร โดยบริษัทสิงโตบิน จำกัด ครอบครองแล้วว่าภาพเครื่องดื่มนั้นได้ทำขึ้นโดยละเมิดลิขสิทธิ์ของบริษัทระรอกบิน จำกัด จึงเป็นการละเมิดลิขสิทธิ์ในงานศิลปกรรมของบริษัทระรอกบิน จำกัด ตามมาตรา ๓๑(๒) แห่ง พ.ร.บ. ลิขสิทธิ์ พ.ศ. ๒๕๓๗ ด้วย

## งานสร้างสรรค์ 9 ประเภทตาม มาตรา 6 พรบ. ลิขสิทธิ์

- 1. งานวรรณกรรม (หนังสือ จุลสาร สิ่งพิมพ์ โปรแกรมคอมพิวเตอร์)
- 2. งานนาฏกรรม (ทำรำ ทำเต้น ฯลฯ)
- 3. งานศิลปกรรม (จิตรกรรม ประติมากรรม ภาพพิมพ์ ภาพถ่าย ศิลปะประยุกต์)
- 4. งานดนตรีกรรม (ทำนอง ทำนองและเนื้อร้อง ฯลฯ)
- 5. งานสิ่งบันทึกเสียง (เทป ซีดี)
- 6. งานโสตทัศนวัสดุ (วีซีดี ดีวีดี ที่มีภาพหรือมีทั้งภาพและเสียง)
- 7. งานภาพยนตร์
- 8. งานแพร่เสียงแพร่ภาพ
- 9. งานอื่นใดในแผนกวรรณคดี วิทยาศาสตร์ หรือศิลปะ

## งานวรรณกรรม

- พรบ. ลิขสิทธิ์ มาตรา 4 “วรรณกรรม” หมายความว่า งานนิพนธ์ที่สร้างขึ้นทุกชนิด เช่น หนังสือ จุลสาร สิ่งเขียนสิ่งพิมพ์ หรือ ปาถกฐา เทศนา คำปราศรัยสุนทรพจน์ และให้หมายความรวมถึงโปรแกรมคอมพิวเตอร์ด้วย
- โปรแกรมคอมพิวเตอร์ อาจถือเป็นงานโสตทัศนวัสดุได้ด้วย
- ถึงแม้ว่าบทความเกี่ยวกับวิตามินจะเป็นการนำเอาข้อมูลที่มีอยู่แล้วมาเรียบเรียง แต่หากบทความดังกล่าวแสดงให้เห็นถึงทักษะ การตัดสินใจ และความวิริยะอุตสาหะ (Skill, judgment and effort) ในการนำข้อมูลที่มีอยู่มาเรียบเรียงเป็นบทความแล้ว ก็สามารถเป็นงานสร้างสรรค์ (Originality) และถือได้ว่าบทความดังกล่าวเป็นงานวรรณกรรม (Literary work) อันมีลิขสิทธิ์ตามกฎหมาย (คำพิพากษาฎีกาที่ 11047/25551)

## โปรแกรมคอมพิวเตอร์

- มาตรา 4 บัญญัติว่า “โปรแกรมคอมพิวเตอร์ หมายถึง คำสั่ง ชุดคำสั่ง หรือสิ่งอื่นใดที่นำไปใช้กับเครื่องคอมพิวเตอร์ เพื่อให้เครื่องคอมพิวเตอร์ทำงาน หรือเพื่อให้ผลอย่างใดอย่างหนึ่ง ทั้งนี้ไม่ว่าจะเป็นภาษาโปรแกรมคอมพิวเตอร์ในลักษณะใด”
- ข้อมูลในเว็บไซต์ของโจทก์ที่เป็นภาษาอังกฤษอันเกี่ยวกับการซื้อขายบ้าน ที่ดิน สื่อการนัดพบชาวต่างชาติ บริการรับทำวีซ่า รับผิดชอบค่าธรรมเนียม การให้บริการแปลภาษา บริการเช่ารถยนต์ และธุรกิจเกี่ยวกับผ้าไหมไทย มีใช้ภาษาคอมพิวเตอร์ที่เป็นภาษาเครื่อง (machine language) โดยโปรแกรมคอมพิวเตอร์ที่เขียนด้วยภาษาเครื่องเรียกว่า “object program” (ออบเจกต์โปรแกรม) หรือเป็นภาษาระดับสูง (high level language หรือ source language) โดยโปรแกรมคอมพิวเตอร์ที่เขียนด้วยภาษาระดับสูงเรียกว่า “Source program” (ซอร์สโปรแกรม) ดังนั้น ข้อมูลของโจทก์ดังกล่าวจึงมีใช้โปรแกรมคอมพิวเตอร์ (คำพิพากษาที่ 7586-7587/2555)

## การทำซ้ำโปรแกรมคอมพิวเตอร์ที่ถูกทำขึ้นโดยละเมิดลิขสิทธิ์ ก็ถือเป็นการละเมิดลิขสิทธิ์ขั้นต้น

- การทำซ้ำโปรแกรมคอมพิวเตอร์อันมีลิขสิทธิ์ของผู้อื่นโดยไม่ได้รับอนุญาตจากเจ้าของลิขสิทธิ์นั้น ไม่ว่าจะเป็นการทำซ้ำจากบันทึกของงานโปรแกรมคอมพิวเตอร์อันมีลิขสิทธิ์ที่ผู้เสียหายอนุญาตให้ทำขึ้น หรือทำซ้ำจากบันทึกของงานโปรแกรมคอมพิวเตอร์ที่มีผู้ทำขึ้นโดยละเมิดลิขสิทธิ์ของผู้เสียหาย ก็ล้วนเป็นการกระทำต่อโปรแกรมคอมพิวเตอร์อันมีลิขสิทธิ์ซึ่งถือเป็นการละเมิดลิขสิทธิ์ในงานโปรแกรมคอมพิวเตอร์นั้น ตาม พ.ร.บ.ลิขสิทธิ์ พ.ศ.2537 มาตรา 30 (1) เพราะชุดคำสั่งที่เขียนด้วยภาษาโปรแกรมคอมพิวเตอร์ (source code) หรือภาษาเครื่อง (object code) อันเป็นโปรแกรมคอมพิวเตอร์ตาม พ.ร.บ.ลิขสิทธิ์ พ.ศ.2537 มาตรา 4 ซึ่งบันทึกอยู่ในงานอันมีลิขสิทธิ์ของผู้เสียหายหรือบันทึกอยู่ในบันทึกของงานที่ทำขึ้นโดยละเมิดลิขสิทธิ์ของผู้เสียหายนั้นเป็นผลงานโปรแกรมคอมพิวเตอร์อันมีลิขสิทธิ์ของผู้เสียหายที่ได้รับความคุ้มครองตาม พ.ร.บ.ลิขสิทธิ์ พ.ศ.2537 มาตรา 4 และ 6
- ฎีกา 4488/2559

## การนำแผนที่มาปรับปรุงเพิ่มเติมให้สวยงามไม่ถือเป็นงานตัดแปลง อันมีลิขสิทธิ์ ตามมาตรา ๕

- แผนที่ทางหลวงเป็นเอกสารราชการของกรมทางหลวงโจทก์ได้ขออนุมัติกรมทางหลวงเพื่อจัดพิมพ์โดยโจทก์ได้นำแผนที่ของกรมทางหลวงมาปรับปรุงเพิ่มเติมให้สวยงามเมื่อความเหมาะสมในการใช้ แต่โจทก์มิได้ปรับปรุงแก้ไขเพิ่มเติมอันเป็นสาระสำคัญจากแผนที่เดิมแต่อย่างใดสำหรับสัญลักษณ์ต่างๆรวมทั้งรูปแบบเข็มทิศและเส้นมาตราส่วนตลอดจนแผนภูมิระยะทางระหว่างจังหวัดในแผนที่ทางหลวงในประเทศไทยก็เป็นสัญลักษณ์สากลและใช้กันทั่วไปในแผนที่ต่างๆซึ่งบุคคลทั่วไปก็ย่อมมีสิทธิใช้ในงานที่โจทก์ทำจึงเป็นการปรับปรุงเล็กน้อยโดยลอกเลียนมาจากของเดิมที่มีอยู่แล้วและใช้กันทั่วไปโจทก์ไม่ใช่ผู้คิดค้นหรือสร้างสรรค์ขึ้นโดยความคิดริเริ่มของโจทก์เองจึงไม่มีลิขสิทธิ์ในสัญลักษณ์แผนภูมิระยะทางรูปแบบเข็มทิศและมาตราส่วนในแผนที่ทางหลวงในประเทศไทยการที่โจทก์เพียงแต่ได้นำแผนที่ของกรมทางหลวงมาแบ่งส่วนใหม่รวมเป็นรูปเล่มและให้สีเท่านั้นถือไม่ได้ว่าโจทก์ได้ปรับปรุงแก้ไขเพิ่มเติมแผนที่ทางหลวงของกรมทางหลวงในสาระสำคัญถึงขนาดสร้างสรรค์ขึ้นใหม่อันจะพอถือได้ว่าเป็นการตัดแปลงโจทก์จึงไม่ได้ลิขสิทธิ์ในรูปแผนที่ทางหลวงในประเทศไทยตามพระราชบัญญัติลิขสิทธิ์ พ.ศ.2521 มาตรา 9 ประกอบมาตรา 4 ฎีกา 4486/2539



## นาฏกรรม

- “นาฏกรรม” หมายความว่า งานเกี่ยวกับการรำ การเต้น การทำท่า หรือการแสดงที่ประกอบขึ้นเป็นเรื่องราว และให้หมายความรวมถึงการแสดงโดยวิธีใดด้วย
- เฉพาะ “งานที่ประกอบขึ้นเป็นเรื่องราว” เท่านั้น เช่น เดินไซน เดินบัลเลต์
- ไม่รวม การเต้นเบรกแดนซ์ ดิสโก้แดนซ์ เพราะไม่ได้ประกอบขึ้นเป็นเรื่องเป็นราว
- “การแสดงที่ประกอบขึ้นเป็นเรื่องราว” นั้นหมายถึง การแสดงที่มีลักษณะทำนองเดียวกับ การรำ การเต้น การทำท่า ด้วย **ไม่รวมถึงการแสดงละคร การแสดงภาพยนตร์ ซึ่งไม่ใช่ งานนาฏกรรม** แม้ว่าจะมีการแสดงที่ประกอบขึ้นมาเป็นเรื่องราวตามบทละคร
- ฎ 2681/53 เกมโชว์ไม่ใช่งานนาฏกรรมเพราะผู้เล่นเกมโชว์มีอิสระที่จะกระทำการใดได้ภายใต้กรอบกติกาที่กำหนดไว้ดังกล่าว เพื่อให้ตนชนะการเล่นเกมนั้นได้ หากว่าผู้เล่นเกมโชว์จะต้องปฏิบัติตามรูปแบบและกฎกติกาที่กำหนดไว้โดยไม่มีอิสระ เพราะหากเป็นเช่นนั้น เกมโชว์คงไม่ใช่การแข่งขันที่แท้จริง เกมโชว์จึงมีลักษณะเช่นเดียวกับการแข่งขันกีฬา และไม่ใช่งานเกี่ยวกับการรำ การเต้น การทำท่า หรือการแสดงที่ประกอบขึ้นเป็นเรื่องราว อันจะถือว่าเป็นงานนาฏกรรม

## ศิลปกรรม



- งานจิตรกรรม —งานสร้างสรรค์รูปทรงที่ประกอบด้วยเส้น แสง สี หรือสิ่งอื่นอย่างใดอย่างหนึ่งหรือหลายอย่างรวมกัน ลงบนวัสดุอย่างเดียวหรือหลายอย่าง
  - ทำลงบนวัสดุใดก็ได้ไม่ว่าจะเป็น กระดาษ ผ้า อีฐ หิน ดิน ททราย
- งานประติมากรรม— ต้องเป็นงานที่มีรูปทรง มีส่วนเล็ก ส่วนนูน ปรากฏเป็นรูปปริมาตรที่สัมผัสจับต้องได้ และผู้สร้างสรรค์จะต้องใช้ฝีมือและความวิริยะอุตสาหะทำขึ้นด้วย หากเพียงแต่ทำงานนั้นขึ้นมาอย่างหยาบๆขาดความประณีต จะไม่ถือเป็นงานอันมีลิขสิทธิ์
- งานภาพพิมพ์ —งานศิลปกรรมที่สร้างโดยการวาดเขียนลงบนวัสดุเพื่อพิมพ์ด้วยหมึก
- งานภาพประกอบ แผนที่ โครงสร้าง ภาพร่าง หรืองานสร้างสรรค์รูปทรงสามมิติอันเกี่ยวกับ ภูมิศาสตร์ ภูมิประเทศ หรือวิทยาศาสตร์



## ศิลปกรรม

- งานภาพถ่าย ได้แก่ งานสร้างสรรค์ภาพที่เกิดจากการใช้เครื่องมือบันทึกภาพ โดยให้แสงผ่านเลนส์ไปยังฟิล์มหรือกระจกและล้างด้วยน้ำยาซึ่งมีสูตรเฉพาะ หรือด้วยกรรมวิธีใดๆ อันทำให้เกิดภาพขึ้น หรือการบันทึกภาพโดยเครื่องมือหรือวิธีการอย่างอื่น
- โจทก์เป็นผู้ทำหรือก่อให้เกิดหนังสือชื่อผลไม้ชุดที่ 1 ด้วยตนเอง โดยใช้ความรู้ความสามารถในฐานะสำนักพิมพ์สร้างสรรค์งานด้วยการทุ่มเทความรู้ วิจารณ์ญาณ ฝีมือ แรงงาน โดยขั้นตอนถ่ายรูปผลไม้ต้องคัดสรรผลไม้ที่มีผลสมบูรณ์จากจังหวัดระยอง และจับบุริมาทำความสะอาด จัดวางตำแหน่งผลไม้จากนั้นก็มีทีมงานช่างถ่ายภาพรูปลงในฟิล์มใหญ่แล้วนำภาพไปสแกนโดยระบบคอมพิวเตอร์เสร็จแล้วมีข้อมูลอธิบายเกี่ยวกับผลไม้ประกอบรูปผลไม้ จึงถือได้ว่าโจทก์ได้ใช้ความวิริยะอุตสาหะในการจัดทำหนังสือผลไม้ชุดที่ 1 แล้วภาพถ่ายรูปผลไม้จึงเป็นงานศิลปกรรมประเภทงานภาพถ่าย ส่วนข้อมูลอธิบายผลไม้เป็นงานวรรณกรรมประเภทสร้างสรรค์อันมีลิขสิทธิ์ตาม พ.ร.บ.ลิขสิทธิ์ พ.ศ.2537 มาตรา 6 (คำพิพากษาที่ 5259/2549 )



## งานศิลปกรรม

### • งานสถาปัตยกรรม

1. งานออกแบบอาคารสิ่งปลูกสร้างที่สามารถนำไปใช้ก่อสร้างได้แล้ว ไม่ใช่เป็นเพียงแบบร่าง หรืออยู่ในชั้นความคิดเท่านั้น
2. งานออกแบบตกแต่งภายในหรือภายนอกอาคารซึ่งปลูกสร้าง
3. งานออกแบบตกแต่งบริเวณของอาคารหรือสิ่งปลูกสร้าง เช่น สนามหญ้า สวนหย่อม เป็นต้น
4. งานออกแบบสร้างหุ่นจำลองของอาคารหรือสิ่งปลูกสร้าง เช่น แบบหุ่นจำลอง แบบอาคารสรรพสินค้า แบบหุ่นจำลองสะพานข้ามแม่น้ำ เป็นต้น

ศิลปะประยุกต์ งานที่นำเอางานตาม (1) ถึง (6) อย่างใดอย่างหนึ่งหรือหลายอย่างรวมกันไปใช้ประโยชน์อย่างอื่น นอกเหนือจากการชื่นชมในคุณค่าของตัวงานดังกล่าวนั้น เช่น นำไปใช้สอย นำไปตกแต่งวัสดุหรือสิ่งของอันเป็นเครื่องใช้ หรือนำไปใช้เพื่อประโยชน์ทางการค้า

- มุ่งเพื่อการใช้ประโยชน์อย่างใดอย่างหนึ่ง ไม่ใช่เพื่อชื่นชมคุณค่าในตัวงานนั่นเอง



## ตัวอย่างงานศิลปะกรรม



- โจทย์ที่ผลิตปากกาออกจำหน่ายโดยมีการดำเนินงานเป็นขั้นตอนหลายขั้นตอน ตั้งแต่การออกสำรวจและทำการวิจัยทางการตลาด เพื่อทราบความนิยมและความต้องการของผู้ใช้ปากกาลูกกลิ้ง แล้วนำข้อมูลที่ได้จากการวิจัยมาให้กรรมการและลูกจ้างของโจทย์ที่งัดทำการคิดค้นรูปทรงและลวดลายของปากกา โดยยกวางในกระดาษและปรึกษาหารือกันจนได้รูปทรงและลวดลายเป็นที่พอใจ จึงได้มีการเขียนแบบทำหุ่นจำลองออกแบบชิ้นส่วนแม่พิมพ์กับหุ่นจำลองของปากกาดังกล่าว ซึ่งเป็นงานสร้างสรรครูปทรงที่เกี่ยวกับทำแม่พิมพ์และผลิตปากกาทั้งสองแบบดังกล่าวออกจำหน่ายถือได้ว่ากรรมการและลูกจ้างของโจทย์ที่งัดดังกล่าวเป็นผู้ทำและก่อให้เกิดงานในแบบปากกาทั้งสองแบบดังกล่าวขึ้น **โดยความคิดริเริ่มของตนเอง**
- แบบปากกา ค. และแบบปากกา ล. เป็นงานสร้างสรรค์อันเกิดจากการนำเอาการสร้างแบบพิมพ์รูปลักษณะของปากกาและแบบแม่พิมพ์ซึ่งเขียนด้วยลายเส้นประกอบเป็นรูปทรงอัน **เข้าลักษณะศิลปกรรมประเภทงานจิตรกรรม** และงานสร้างแม่พิมพ์กับหุ่นจำลองของปากกาดังกล่าวซึ่งเป็นงานสร้างสรรครูปทรงที่เกี่ยวกับปริมาตรที่สัมผัสและจับต้องได้ **อันเข้าลักษณะศิลปกรรมประเภทงานประติมากรรม** มาประกอบเข้าด้วยกันและสร้างชิ้นเป็นปากกาเพื่อนำไปใช้ประโยชน์ในการขีดเขียนและเพื่อประโยชน์ทางการค้าอันเป็นประโยชน์อย่างอื่น นอกเหนือจากการชื่นชมในคุณค่าของตัวงานจิตรกรรมและประติมากรรมดังกล่าวจึงเป็นงานศิลปะประยุกต์อันอาจได้รับความคุ้มครองตาม พระราชบัญญัติลิขสิทธิ์ พ.ศ. 2521 (คำพิพากษาที่ 6379/2537)

## งานดนตรีกรรม, โสตทัศนวัสดุ

- งานดนตรีกรรม หมายความว่า งานเกี่ยวกับเพลงที่แต่งขึ้นเพื่อบรรเลงหรือขับร้องไม่ว่าจะมีทำนองและคำร้อง หรือมีทำนองอย่างเดียว และให้หมายความรวมถึงโน้ตเพลงหรือแผนภูมิเพลงที่ได้แยกและเรียบเรียงเสียงประสานแล้ว
  - จะต้องมีทำนองเป็นสำคัญ ฎีกาที่ 9602/2554 เด็กดอยใจดี
  - รวมถึงโน้ตเพลง หรือแผนภูมิที่ได้แยกและเรียบเรียงเสียงประสานแล้ว
  - คำร้องหากได้ร้อยกรองถ้อยคำขึ้นเป็นเรื่องราว ไม่ใช่เพียงคำคมสั้นๆ ที่ไม่เป็นเรื่องราว ก็ถือว่าเป็นงานวรรณกรรม
- งานโสตทัศนวัสดุ หมายความว่า งานอันประกอบด้วยลำดับของภาพโดยบันทึกลงในวัสดุไม่ว่าจะมีลักษณะอย่างไร อันสามารถที่จะนำมาเล่นซ้ำได้อีก โดยใช้เครื่องมือที่จำเป็นสำหรับการใช้วัสดุนั้น และให้หมายความรวมถึงเสียงประกอบงานนั้นด้วยถ้ามี
  - เช่นวีดีโอเทป



## เอาชื่อเพลงไปเผยแพร่ไม่ใช่ละเมิดงานดนตรีกรรม

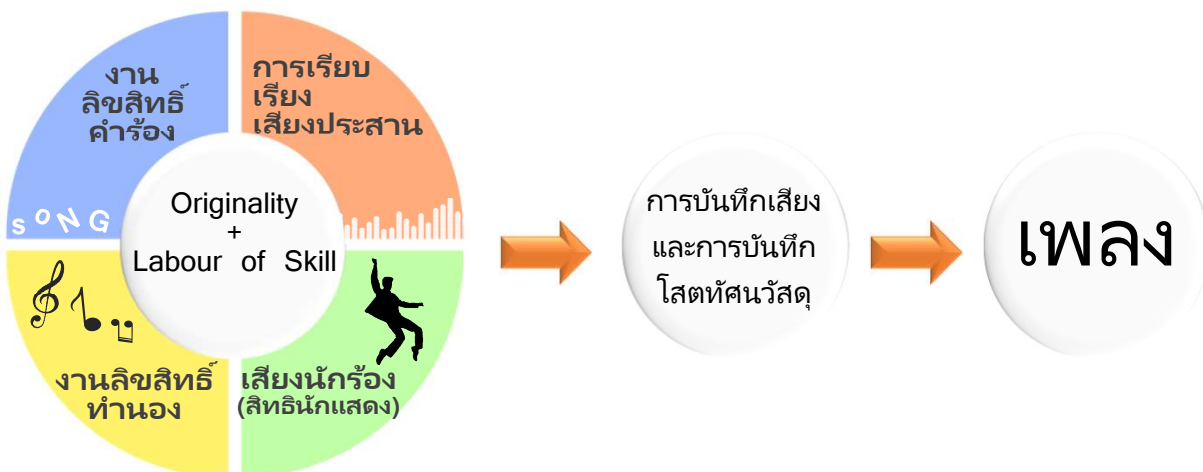
- โจทก์บรรยายฟ้องว่า จำเลยทั้งสามร่วมกันนำเพลง “วันเวลา” และเพลง “เจ็บนิดเดียว” ไปลงโฆษณาเผยแพร่ในหนังสือพิมพ์ และเผยแพร่ทางโทรทัศน์โดยไม่ได้รับอนุญาตอันเป็นการละเมิดลิขสิทธิ์ของโจทก์
- ทางใต้สวนโจทก์ได้ความว่า บริษัทจำเลยที่ 1 ลงโฆษณาในหนังสือพิมพ์ด้วยข้อความว่า “หมดปัญหาภิภาษาต่างดาวด้วย SOKEN VCD & DVD ชื่อเพลง MP3 เป็นภาษาไทย” และมีข้อความว่า “แสดงหน้าจอ MP3 แบบภาษาไทย จาก VCD SOKEN 190” อยู่ใต้จอภาพเครื่องรับโทรทัศน์ ซึ่งมีข้อความในจอภาพนั้นว่า “แผ่นดีสก์ MP3 01 วันเวลา 02 “เจ็บนิดเดียว” ส่วนสเปคโฆษณาทางโทรทัศน์ก็เป็นการโฆษณาเช่นเดียวกับที่ลงโฆษณาในหนังสือพิมพ์
- งานเพลงเป็นงานอันมีลิขสิทธิ์ประเภทดนตรีกรรม ซึ่งงานดนตรีกรรมที่จะถือว่าเป็นงานอันมีลิขสิทธิ์ตาม พ.ร.บ.ลิขสิทธิ์ มาตรา 4 จะต้องมิใช่ทำนองเพลงหรือโน้ตเพลงหรือแผนภูมิเพลงที่ได้แยกและเรียบเรียงเสียงประสานแล้วเป็นหลัก จะมีคำร้องด้วยหรือไม่ก็ได้ ถ้าทั้งเฉพาะคำร้องหรือชื่อเพลงยังไม่ถือว่าเป็นงานดนตรีกรรมอันมีลิขสิทธิ์ตามกฎหมายดังกล่าว จึงเป็นการเอาแต่ชื่อเพลง “วันเวลา” และชื่อเพลง “เจ็บนิดเดียว” มาโฆษณาเผยแพร่ต่อสาธารณชนเท่านั้นมิได้นำทำนองเพลงหรือโน้ตเพลงหรือแผนภูมิเพลงที่ได้แยกและเรียบเรียงเสียงประสานและคำร้องของเพลงทั้งสองดังกล่าวอันเป็นงานดนตรีกรรมมาโฆษณาเผยแพร่ต่อสาธารณชนแต่อย่างใด
- การกระทำของจำเลยทั้งสามไม่เป็นการละเมิดงานอันมีลิขสิทธิ์งานดนตรีกรรมของโจทก์ (คำพิพากษาที่ 826/2548)

## ภาพยนตร์, สิ่งบันทึกเสียง

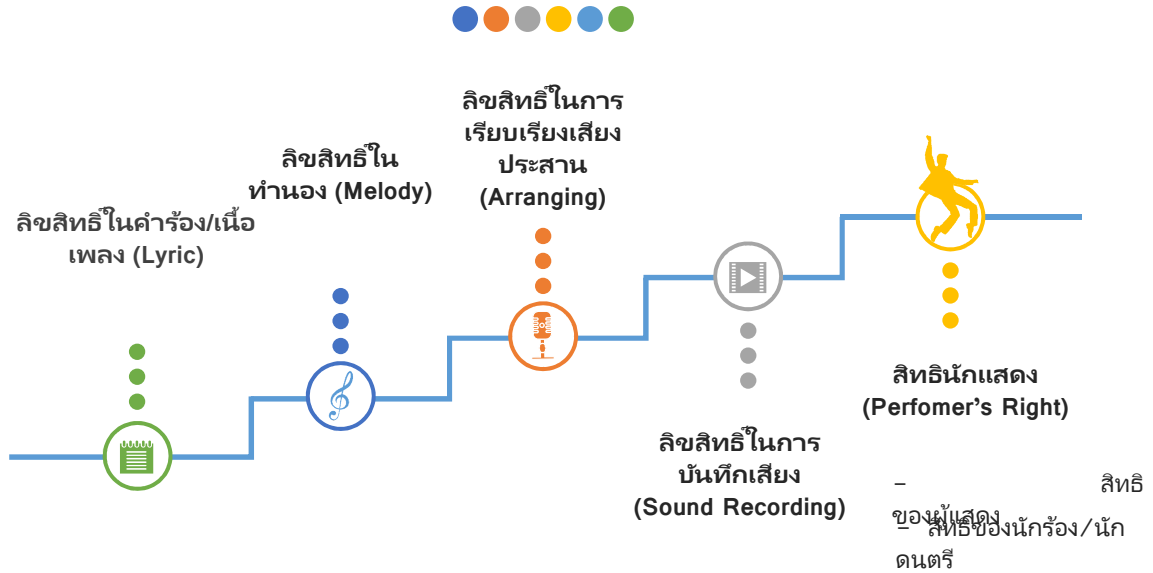
- ภาพยนตร์ หมายความว่า โสตทัศนวัสดุอันประกอบด้วยลำดับของภาพ ซึ่งสามารถนำออกฉายต่อเนื่องได้อย่างภาพยนตร์ หรือสามารถบันทึกลงบนวัสดุอื่นเพื่อนำออกฉายต่อเนื่องได้อย่างภาพยนตร์ และให้หมายความรวมถึงเสียงประกอบภาพยนตร์นั้นด้วยถ้ามี
  - วีดีโอเทปได้รับการคุ้มครองทั้งในรูปโสตทัศนวัสดุ และภาพยนตร์
- สิ่งบันทึกเสียง หมายความว่า งานอันประกอบด้วยลำดับของเสียงดนตรี เสียงการแสดง หรือเสียงอื่นใด โดยบันทึกลงในวัสดุไม่ว่าจะมีลักษณะใดใด อันสามารถนำมาเล่นซ้ำได้อีกโดยใช้เครื่องมือที่จำเป็นสำหรับการใช้วัสดุนั้น แต่ทั้งนี้มิให้หมายความรวมถึงเสียงประกอบภาพยนตร์หรือเสียงประกอบโสตทัศนวัสดุอย่างอื่น
  - เป็นสิทธิข้างเคียงเท่านั้น
  - เช่น แผ่นเสียง ซีดี เทปคาสเซท



## ลิขสิทธิ์ในการสร้างสรรค์เพลง



# ความคุ้มครองทางกฎหมายของลิขสิทธิ์เพลง ( Song )



## งานแพร่เสียงแพร่ภาพ, งานอื่นใด

- งานแพร่เสียงแพร่ภาพ หมายความว่า งานที่นำออกสู่สาธารณะชนโดยการแพร่เสียงทางวิทยุกระจายเสียง การแพร่เสียงและ/หรือภาพทางวิทยุโทรทัศน์ หรือโดยวิธีอย่างอื่นอันคล้ายคลึงกัน
  - สถานีโทรทัศน์ที่ทำสัญญาขออนุญาตถ่ายทอดสดการแข่งขันกีฬาจากผู้จัดการแข่งขันในต่างประเทศโดยตรงจะเป็นเจ้าของลิขสิทธิ์ในงานแพร่เสียงแพร่ภาพการแข่งขันกีฬา เพราะเป็นผู้ทำการแพร่เสียงแพร่ภาพการแข่งขันกีฬานั้น ผู้จัดการแข่งขันกีฬาไม่ใช่เจ้าของลิขสิทธิ์ในงานแพร่เสียงแพร่ภาพ เพราะไม่ใช่ผู้ทำการแพร่เสียงแพร่ภาพ
  - การแข่งขันกีฬาไม่ใช่งานอันมีลิขสิทธิ์ประเภทใดประเภทหนึ่งในเก้าประเภท จึงไม่ได้รับความคุ้มครองลิขสิทธิ์
- งานอื่นใดในแผนกวรรณคดี แผนกวิทยาศาสตร์ หรือแผนกศิลปะ
  - การสลักลอยลายบนร่างกาย
  - การออกแบบลายผม
  - การเพ้นท์ลวดลายบนเล็บ



## เกมโชว์เป็นงานอันมีลิขสิทธิ์ประเภทใดบ้าง?

- โจทก์กล่าวอ้างว่าตนเป็นเจ้าของรูปแบบเกมโชว์ **intercities** ในฝรั่งเศส เป็นงานศิลปกรรมประเภทงานภาพร่าง ภาพประกอบ งานสถาปัตยกรรม รวมกันเป็นศิลปะประยุกต์ จำเลทำซ้ำ ดัดแปลง เอาไปทำรายการเกมโชว์ **Thailand amazing games** และนำไปแพร่เสียงแพร่ภาพโดยไม่ได้รับอนุญาต
- โจทก์ฟ้องคดีแพ่งว่าจำเลยละเมิดลิขสิทธิ์ งานศิลปกรรม งานนาฏกรรม และงานแพร่เสียงแพร่ภาพ เรียกค่าเสียหาย 730 ล้านบาท และเดือนละ 672 ล้านบาท
- ศาลทรัพย์สินทางปัญญาฯกลาง ยกฟ้อง

## คำพิพากษาฎีกาที่ 2681/2553

- งานสถาปัตยกรรม---ต้องเป็นงานที่เกี่ยวข้องกับอาคารหรือสิ่งปลูกสร้าง (Building) ไม่ใช่เป็นเพียงการออกแบบตกแต่งสถานที่ที่ใช้ในการผลิตรายการ ซึ่งไม่ได้เกี่ยวข้องกับอาคารหรือสิ่งปลูกสร้างใด ๆ โดยตรง สำหรับงานภาพร่างและงานภาพประกอบนั้น
- งานภาพร่าง และงานภาพประกอบ----จะต้องเกี่ยวกับภูมิศาสตร์ ภูมิประเทศ หรือวิทยาศาสตร์ด้วย ไม่ใช่งานภาพร่างหรืองานภาพประกอบใด ๆ ก็ได้
- งานศิลปะประยุกต์--เมื่อรูปแบบรายการเกมโชว์ไม่อาจพิจารณาว่าเป็นงานภาพร่าง งานภาพประกอบ และงานสถาปัตยกรรมแล้ว ย่อมไม่อาจเป็นงานศิลปะประยุกต์ตามฟ้องได้
- งานนาฏกรรม--- การเล่นเกมโชว์จึงเป็นเช่นเดียวกับการแข่งขันกีฬา หากงานเกี่ยวกับการรำ การเต้น การทำท่า หรือการแสดงที่ประกอบขึ้นเป็นเรื่องราวอันจะถือได้ว่าเป็นงานนาฏกรรมได้
- งานแพร่เสียงแพร่ภาพ--- ไม่ปรากฏว่าการกระทำของจำเลยนั้นจะเป็นการละเมิดงานที่นำออกสู่สาธารณชนโดยการแพร่เสียงแพร่ภาพทางโทรทัศน์ตามมาตรา 29 (1) - (3) แห่งพระราชบัญญัติลิขสิทธิ์ พ.ศ.2537 แต่อย่างใด จึงไม่อาจรับฟังว่าการกระทำของจำเลยเป็นการละเมิดอันจะต้องรับผิดชอบโจทก์ได้

## สิ่งที่ไม่ถือเป็นงานอันมีลิขสิทธิ์

- มาตรา ๖ วรรคสอง -- การคุ้มครองลิขสิทธิ์ไม่คลุมถึงความคิด หรือขั้นตอน กรรมวิธีหรือระบบ วิธีใช้หรือวิธีทำงาน แนวความคิด หลักการ การค้นพบ ทฤษฎีทางวิทยาศาสตร์หรือคณิตศาสตร์
- มาตรา ๗ สิ่งต่อไปนี้ไม่ถือว่าเป็นงานอันมีลิขสิทธิ์ตามพระราชบัญญัตินี้
- (1) ข่าวประจำวัน และข้อเท็จจริงต่าง ๆ ที่มีลักษณะเป็นเพียงข่าวสารอันมิใช่งานในแผนกวรรณคดี แผนกวิทยาศาสตร์ หรือแผนกศิลปะ
- (2) รัฐธรรมนูญ และกฎหมาย
- (3) ระเบียบ ข้อบังคับ ประกาศ คำสั่ง คำชี้แจง และหนังสือโต้ตอบของกระทรวง ทบวง กรม หรือหน่วยงานอื่นใดของรัฐหรือของท้องถิ่น
- (4) คำพิพากษา คำสั่ง คำวินิจฉัย และรายงานของทางราชการ
- (5) คำแปลและการรวบรวมสิ่งต่าง ๆ ตาม (1) ถึง (4) ที่กระทรวง ทบวง กรม หรือหน่วยงานอื่นใดของรัฐหรือของท้องถิ่นจัดทำขึ้น

## ข้อสังเกต

- การนำงานที่ไม่มีลิขสิทธิ์ เช่น ข่าวประจำวัน มาทำเป็นบทวิเคราะห์ข่าว หรือนำคำพิพากษามาย่อและหมายเหตุ ถือว่ามีกรรมสิทธิ์สร้างสรรค์งานแล้ว ถือเป็นงานอันมีลิขสิทธิ์
- คำแปลและการรวบรวมตามมาตรา ๗ (๑) ถึง (๔) จะถือว่าไม่ใช่งานอันมีลิขสิทธิ์ถ้ากระทำโดยหน่วยงานรัฐ แต่หากกระทำโดยเอกชน อาจจะเป็นงานอันมีลิขสิทธิ์ได้
- การรวบรวมคำพิพากษาโดยหน่วยงานรัฐอันจะถือว่าเป็นงานไม่มีลิขสิทธิ์ ต้องเป็นการคัดลอกทั้งฉบับ หากเป็นการนำมาคัดเลือก ย่อ และจัดลำดับหมวดหมู่ แม้จะทำโดยหน่วยงานรัฐ ก็อาจเป็นงานอันมีลิขสิทธิ์ได้

## การได้มาซึ่งลิขสิทธิ์ของบุคคลอื่นที่มีใช้ผู้สร้างสรรค์

- การได้มาซึ่งลิขสิทธิ์ของบุคคลอื่นที่มีใช้ผู้สร้างสรรค์ มาตรา ๙- ๑๔
  - นายจ้างตามสัญญาจ้างแรงงาน มาตรา ๙
  - ผู้ว่าจ้างตามสัญญาจ้างทำของ มาตรา ๑๐
  - ผู้ดัดแปลงงานอันมีลิขสิทธิ์ของผู้อื่นโดยไม่ได้รับอนุญาต มาตรา ๑๑
  - ผู้รวบรวมหรือประกอบเข้ากันซึ่งงานอันมีลิขสิทธิ์หรือข้อมูลหรือสิ่งอื่นใดซึ่งสามารถอ่านหรือถ่ายทอดได้โดยอาศัยเครื่องกลหรืออุปกรณ์อื่นใด มาตรา ๑๒
  - กระทรวง ทบวง กรม หรือหน่วยงานอื่นใดของรัฐหรือของท้องถิ่น มาตรา ๑๔

## นายจ้างตามสัญญาจ้างแรงงาน

- มาตรา ๙ งานที่ผู้สร้างสรรค์ได้สร้างสรรค์ขึ้นในฐานะพนักงานหรือลูกจ้าง ถ้ามิได้ทำเป็นหนังสือตกลงกันไว้เป็นอย่างอื่น ให้ลิขสิทธิ์ในงานนั้นเป็นของผู้สร้างสรรค์ แต่นายจ้างมีสิทธิในงานนั้นออกเผยแพร่ต่อสาธารณชน ได้ตามที่เห็นวัตถุประสงค์ แห่งการจ้างแรงงานนั้น
- ข้อตกลงเป็นอย่างอื่น ต้องทำเป็น “หนังสือ”
- หากงานที่ลูกจ้างสร้างสรรค์ไม่เกี่ยวข้องกับวัตถุประสงค์แห่งการจ้าง นายจ้างก็ไม่มีสิทธิในงานนั้นออกเผยแพร่ต่อสาธารณชน
- เผยแพร่ต่อสาธารณชน รวมถึงการทำให้ปรากฏต่อสาธารณชนด้วยการจำหน่ายด้วย เช่น จำหน่ายนวนิยาย
- นายจ้างมีสิทธิเพียงเผยแพร่ต่อสาธารณชนเท่านั้น ไม่มีสิทธิในการดัดแปลงงาน เช่น จะนำนวนิยายไปทำหนังไม่ได้

## ผู้ว่าจ้างตามสัญญาจ้างทำของ

- มาตรา ๑๐ “งานที่ผู้สร้างสรรค์ได้สร้างสรรค์ขึ้นโดยการรับจ้างบุคคลอื่น ให้ผู้ว่าจ้างเป็นผู้มีลิขสิทธิ์ในงานนั้น เว้นแต่ผู้สร้างสรรค์และผู้ว่าจ้างจะได้ตกลงกันไว้เป็นอย่างอื่น”
- ข้อตกลงดังกล่าว กฎหมายไม่ได้กำหนดให้ต้องทำเป็นหนังสือ จึงสามารถตกลงด้วยวาจาก็ได้
- หากนายจ้างเป็นผู้รับจ้างจากผู้ว่าจ้าง แล้วนายจ้างมอบหมายให้ลูกจ้างไปสร้างสรรค์งานนั้น และไม่มีข้อตกลงระหว่างนายจ้างและลูกจ้าง ถือว่าลิขสิทธิ์เป็นของผู้ว่าจ้าง เพราะถือว่าลูกจ้างสร้างงานในนามของนายจ้างซึ่งเป็นผู้รับจ้าง

## คำพิพากษาฎีกาที่ 2189-2190/2548

- โจทก์ฟ้องจำเลยละเมิดลิขสิทธิ์งานภาพวาดนกของโจทก์ในหนังสือ “A Guide to the Birds of Thailand” โดยเผยแพร่ต่อสาธารณชน โดยการพิมพ์หนังสือเพิ่มเป็นจำนวน ๖๐,๐๐๐ เล่ม และนำไปพิมพ์เป็นปฏิทินแขวนโดยไม่ได้รับอนุญาตจากโจทก์
- ผู้ร้องสอดเป็นผู้จัดการมรดกนาย บ. ร้องสอดว่า นาย บ. ว่าจ้างโจทก์ทั้งสองให้วาดภาพนก ลิขสิทธิ์เป็นของนาย บ. ต่อมา ผู้ร้องสอดมอบลิขสิทธิ์ให้จำเลย ขอให้ศาลสั่งให้ลิขสิทธิ์เป็นของกองมรดกนาย บ.
- ศาลทรัพย์สินทางปัญญากลาง พิพากษาให้จำเลยชดใช้ค่าเสียหายแก่โจทก์

### A guide to the Birds of Thailand

Boonsong Lekagul  
Philip D. Round



Illustrated by  
Mongkol Wongkalasin  
Kamol Komolphalin



## คำพิพากษาฎีกาที่ 2189-2190/2548

- ตามสัญญาจ้างแรงงานนั้นลูกจ้างต้องทำงานให้นายจ้างตามวัตถุประสงค์แห่งสัญญาจ้างแรงงานที่ตกลงกันโดยไม่จำเป็นต้องมีการตกลงกันโดยมุ่งประสงค์ต่อผลสำเร็จของกรางานอันใดอันหนึ่งโดยเฉพาะ หรือคิดค่าตอบแทนจากผลสำเร็จของกรางานที่ตกลงกันแต่อย่างใด นายจ้างตามสัญญาจ้างแรงงาน**มีสิทธิบังคับบัญชามอบหมายและควบคุมกำกับกรางานของลูกจ้างให้ทำงานใด ๆ ภายใต้อัตนตลกลงเกี่ยวกับหน้าที่และสภาพกรางานนั้นได้**
- ส่วนสัญญาจ้างทำของนั้น ผู้ว่าจ้างและผู้รับจ้างจะมีเจตนามุ่งประสงค์ต่อความสำเร็จของงานอย่างใดอย่างหนึ่งหรือหลายอย่างตามข้อตกลงที่ว่าจ้างให้ทำกัน โดยถือเอาผลสำเร็จของกรางานที่ตกลงให้ทำกันนั้นเป็นสาระสำคัญ โดยผู้ว่าจ้างมิได้มีสิทธิบังคับบัญชาสั่งกรผู้รับจ้างแต่อย่างใด

## คำพิพากษาฎีกาที่ 2189-2190/2548

- ศาลฎีกาพิพากษายกฟ้องโจทก์ โดยวินิจฉัยว่าสัญญาระหว่างโจทก์และนาย บ. เป็นสัญญาจ้างทำของ ลิขสิทธิ์จึงตกเป็นของนาย บ. ผู้ว่าจ้าง
  - บ. จะกำหนดเป็นวงค์ แล้วโจทก์จะวาดภาพนกในวงค์นั้นทั้งหมด หาก บ. เห็นว่าไม่ถูกต้อง และแจ้งให้โจทก์ทราบ ถ้าโจทก์เห็นด้วยก็จะแก้ไข แต่ถ้าไม่เห็นด้วยก็จะไม่แก้ไข อันเป็นการแสดงว่าโจทก์ทำงานวาดภาพโดยมีอิสระในการทำงานมาก มีใ้ออยู่ภายใต้การบังคับบัญชา
  - การเดินทางไปดูนกในสภาพตามธรรมชาติก็ยิ่งปรากฏว่าโจทก์เป็นผู้ออกค่าใช้จ่ายเอง ซึ่งผิดปกติวิสัยของผู้เป็นลูกจ้าง
  - ทั้งเมื่อโจทก์วาดภาพเพื่อประกอบการทำหนังสือแล้วเสร็จ โจทก์ก็ไม่ได้ทำการวาดภาพหรือทำงานกับ บ. อีก เห็นได้ว่าสภาพกรางานให้แก บ. ดังกล่าว จะมุ่งประสงค์ถึงความสำเร็จในการจัดทำหนังสือเป็นสำคัญ
  - การวาดภาพนกนี้ต้องใช้เวลานานหลายปี ต้องใช้ชากนกที่ บ. เก็บรวบรวมไว้จำนวนมาก และต้องเดินทางไปดูนกในสภาพธรรมชาติ กับยังต้องค้นคว้าข้อมูลเพิ่มเติม จึงอาจมีพฤติการณ์กรจ่ายค่าตอบแทนหรือกรจัดหาเครื่องมือหรืออุปกรณ์ทำงานเช่นเดียวกับกรจ้างแรงงานได้เช่นกัน

## ผู้ดัดแปลงงานอันมีลิขสิทธิ์ของผู้อื่น

- มาตรา ๑๑ “งานใดมีลักษณะเป็นการดัดแปลงงานอันมีลิขสิทธิ์ตามพระราชบัญญัตินี้ โดยได้รับอนุญาตจากเจ้าของลิขสิทธิ์ ให้ผู้ที่ได้ดัดแปลงนั้นมียุติสิทธิในงานที่ได้ดัดแปลงตามพระราชบัญญัตินี้ แต่ทั้งนี้ไม่กระทบกระเทือนสิทธิของเจ้าของลิขสิทธิ์ที่มีอยู่ในงานของผู้สร้างสรรค์เดิมที่ถูกดัดแปลง”
- ดัดแปลง หมายความว่า ทำซ้ำโดยเปลี่ยนรูปแบบ ปรับปรุง แก้ไขเพิ่มเติม หรือจำลองงานต้นฉบับในส่วนอันเป็นสาระสำคัญโดยไม่มีลักษณะเป็นการจัดทำขึ้นใหม่ ทั้งนี้ ไม่ว่าทั้งหมดหรือบางส่วน
- (1) ในส่วนที่เกี่ยวกับวรรณกรรม ให้ความหมายรวมถึง แปลวรรณกรรม เปลี่ยนรูปวรรณกรรม หรือรวบรวมวรรณกรรม โดยคัดเลือกและจัดลำดับใหม่
- (2) ในส่วนที่เกี่ยวกับโปรแกรมคอมพิวเตอร์ ให้ความหมายรวมถึง ทำซ้ำโดยเปลี่ยนรูปแบบ ปรับปรุง แก้ไข เพิ่มเติม โปรแกรมคอมพิวเตอร์ ในส่วนอันเป็นสาระสำคัญ โดยไม่มีลักษณะเป็นการจัดทำขึ้นใหม่
- (3) ในส่วนที่เกี่ยวกับนาฏกรรม ให้ความหมายรวมถึง เปลี่ยนงานที่มีใช้นาฏกรรมให้เป็นนาฏกรรม หรือเปลี่ยนนาฏกรรม ให้เป็นงานที่มีใช้นาฏกรรม ทั้งนี้ ไม่ว่าในภาษาเดิมหรือต่างภาษากัน
- (4) ในส่วนที่เกี่ยวกับศิลปกรรม ให้ความหมายรวมถึง เปลี่ยนงานที่เป็นรูปสองมิติหรือสามมิติ ให้เป็นรูปสามมิติ หรือสองมิติ หรือทำหุ่นจำลองจากงานต้นฉบับ
- (5) ในส่วนที่เกี่ยวกับดนตรีกรรม ให้ความหมายรวมถึง จัดลำดับเรียบเรียงเสียงประสาน หรือเปลี่ยนคำร้องหรือทำนองใหม่

## ข้อสังเกต

- หากนางงานอันมีลิขสิทธิ์ของผู้อื่นมาดัดแปลงโดยไม่ได้รับอนุญาต
  - การดัดแปลงจะถือเป็นงานละเมิดลิขสิทธิ์
  - ผู้ที่ดัดแปลงไม่ได้ลิขสิทธิ์ในงานดังกล่าว และงานที่ดัดแปลงขึ้นถือเป็นงานที่ทำขึ้นโดยละเมิดลิขสิทธิ์
- แต่หากการดัดแปลงนั้นได้รับอนุญาตจากเจ้าของลิขสิทธิ์ เช่น ได้รับอนุญาตจากผู้เขียนวรรณกรรมให้นำมาทำภาพยนตร์ ผู้ดัดแปลงจะมีลิขสิทธิ์ในงานภาพยนตร์ที่ได้ดัดแปลงขึ้น จึงสามารถอนุญาตให้ผู้อื่นนำไปทำซ้ำเป็นวิดีโอซีดีได้ โดยไม่จำเป็นต้องขออนุญาตเจ้าของงานวรรณกรรมอีก
- อย่างไรก็ตาม สัญญาอนุญาตให้ใช้ลิขสิทธิ์อาจกำหนดให้ผู้ได้รับอนุญาตให้ใช้ลิขสิทธิ์มีสิทธิในงานดัดแปลงเพียงใดก็ได้ และสิทธิของผู้รับอนุญาตจะถูกจำกัดเฉพาะสิทธิที่ระบุไว้ในสัญญาเท่านั้น เช่น เจ้าของงานวรรณกรรมอนุญาตให้นำเอานวนิยายไปสร้างเป็นภาพยนตร์ได้ ๑ ครั้ง เพื่อฉายตามโรงภาพยนตร์ภายใน ๗ ปี ดังนั้น ผู้รับอนุญาตจะนำภาพยนตร์ไปบันทึกเป็นวิดีโอเทปแล้วนำออกจำหน่ายหรือให้เช่าไม่ได้ เป็นการทำละเมิดลิขสิทธิ์งานวรรณกรรม (คำพิพากษาศาลฎีกาที่ ๘๓๔๒/๒๕๔๗)

## ข้อสังเกต

- การนำเอาพจนานุกรมมาใส่เสียงเป็นทอล์กกิ้ง ดิกชันนารี ถือเป็น การดัดแปลงงาน เมื่อไม่ได้รับอนุญาตจากเจ้าของลิขสิทธิ์ จึงเป็นการละเมิดลิขสิทธิ์ (คำพิพากษาฎีกาที่ 8451/2551)
- การดัดแปลงจากงานที่มีอยู่แล้วซึ่งตกเป็นของสาธารณะ ผู้ดัดแปลงอาจจะได้รับลิขสิทธิ์ในงานที่ดัดแปลงได้
- แต่งานที่ดัดแปลงจะต้องแตกต่างจากงานที่มีอยู่แล้วในสาระสำคัญ หากนำงานที่มีอยู่แล้วมาเพิ่มเติมรายละเอียดเพียงเล็กน้อย ไม่ได้ใช้ความสามารถและจินตนาการของตนผูกลายขึ้นใหม่ในส่วนที่เป็นสาระสำคัญ จึงถือเป็นการทำซ้ำงานที่ตกเป็นของสาธารณะแล้วเท่านั้น และไม่ใช่ว่าการดัดแปลงงานที่ตกเป็นของสาธารณะอันจะได้รับความคุ้มครองลิขสิทธิ์

## คำพิพากษาฎีกาที่ 14580/2557

- “ลายผ้าทั้งเจ็ดเป็นการคลี่คลายรูปแบบผ้าโบราณ คือ การเอารูปแบบโบราณมาปรับเล็กน้อยใช้ตำแหน่งของลูกหรือลวดลายของผ้าตามความคิดที่ว่าลูกค้าหรือคนที่ใช้ผ้าดังกล่าวจะเป็นที่นิยม องค์กรประกอบและลายผ้าทั้งเจ็ดเป็นลายโบราณทั้งสิ้น เพียงแต่เป็นลายคลี่คลาย ย่อหด ขยาย โยกย้าย ซึ่งในงานศิลปะหรืองานช่างถือว่างานดังกล่าวเป็นงานคลี่คลายไม่ใช่งานใหม่ งานใหม่ตามแนวคิดของศิลปะที่จะถือว่าเป็นงานสร้างสรรค์นั้นจะต้องมากกว่าร้อยละ 50 แต่ลายทั้งเจ็ดแตกต่างจากลายโบราณเดิมไม่เกินร้อยละ 10 จึงถือว่าเป็นลายคลี่คลายมากกว่า ลายผ้าทั้งเจ็ดหากไม่เคยเห็นมาก่อนไม่สามารถจินตนาการสร้างสรรค์ได้”
- “ดังนั้น การที่นางสาววิภาวรรณและนายอภิศเพียงแต่นำรูปแบบลายผ้ามาเลียนหรือประกอบเข้าด้วยกันแล้วเปลี่ยนแปลงหรือเพิ่มเติมลายโบราณในส่วนขอรายละเอียดเพียงเล็กน้อยมีลักษณะเป็นการคัดลอกหรือเลียนแบบหรือทำซ้ำซึ่งลวดลายของผ้าที่มีมาแต่โบราณซึ่งตกเป็นงานสาธารณะแล้วเท่านั้น ไม่ได้ทำหรือก่อให้เกิดงานโดยเปลี่ยนรูปใหม่หรือปรับปรุงแก้ไขเพิ่มเติมในส่วนอันเป็นสาระสำคัญ งานดังกล่าวจึงไม่ใช่งานดัดแปลงงานที่มีมาแต่โบราณซึ่งตกเป็นงานสาธารณะแล้วถึงขนาดที่เรียกได้ว่าเป็นงานสร้างสรรค์ประเภทงานศิลปะประยุกต์อันจะถือว่าเป็นงานอันมีลิขสิทธิ์”

## ผู้รวบรวมหรือประกอบเข้ากันซึ่งงานอันมีลิขสิทธิ์

- มาตรา ๑๒ “งานใดมีลักษณะเป็นการนำเอางานอันมีลิขสิทธิ์ตามพระราชบัญญัตินี้มารวบรวมหรือประกอบเข้ากันโดยได้รับอนุญาตจากเจ้าของลิขสิทธิ์ หรือเป็นการนำเอาข้อมูลหรือสิ่งอื่นใดซึ่งสามารถอ่านหรือถ่ายทอดได้โดยอาศัยเครื่องกลหรืออุปกรณ์อื่นใดมารวบรวมหรือประกอบเข้ากัน หากผู้ที่รวบรวมหรือประกอบเข้ากันซึ่งงานดังกล่าวขึ้นโดยการคัดเลือกหรือจัดลำดับในลักษณะซึ่งมิได้ลอกเลียนงานของบุคคลอื่น ให้ผู้ที่รวบรวมหรือประกอบเข้ากันนั้นมีลิขสิทธิ์ในงานที่รวบรวมหรือประกอบเข้ากันตามพระราชบัญญัตินี้ แต่ทั้งนี้ไม่กระทบกระเทือนสิทธิของเจ้าของลิขสิทธิ์ที่มีอยู่ในงานหรือข้อมูลหรือสิ่งอื่นใดของผู้สร้างสรรค์เดิมที่ถูกนำมารวบรวมหรือประกอบเข้ากัน”

## คำพิพากษาฎีกาที่ 6528/2546

- การนำภาพหรือข้อความมาจากแคตตาล็อกของผู้อื่นแล้วนำมาจัดเรียงขึ้นใหม่เพื่อให้เกิดความสวยงามขึ้น จึงเป็นการปรับปรุงจากงานเดิมเพียงเล็กน้อย ยังไม่พอฟังว่า โจทก์ได้ใช้ความริเริ่มของตนเองเพียงพอจนเป็นส่วนสำคัญก่อให้เกิดงานรวบรวมขึ้น (คำพิพากษาที่ 6528/2546)
- “การที่โจทก์จัดทำเอกสารหมายเลข ๑.10 ในส่วนที่โจทก์อ้างว่าจำเลยทั้งสองทำซ้ำงานตามเอกสารหมายเลข ๑.10 ของโจทก์ตามตารางเปรียบเทียบเอกสารหมายเลข ๑.15 นั้น โจทก์ลอกเลียนมาจากแคตตาล็อกเอกสารหมายเลข ๑.3 ทั้งหมด มิได้มีส่วนใดที่จะถือได้ว่าโจทก์ได้ทำหรือก่อสร้างอันมีลักษณะสร้างสรรค์งานใหม่เลย ส่วนที่โจทก์อ้างว่าได้คัดเลือกและจัดลำดับภาพงานลิขสิทธิ์ของบริษัทฯ ดับเบิลยู. อัลเลน แอนด์ โค จำกัดใหม่นั้น ก็ได้ความว่าเป็นการจัดเรียงองค์ประกอบให้สวยงามขึ้นเท่านั้น จึงเป็นการปรับปรุงจากงานเดิมเพียงเล็กน้อย ยังไม่พอฟังว่า โจทก์ได้ใช้ความริเริ่มของตนเองเพียงพอจนเป็นส่วนสำคัญก่อให้เกิดงานรวบรวมขึ้น”

## กระทรวง ทบวง กรม หรือหน่วยงานอื่นใดของรัฐหรือของท้องถิ่น

- มาตรา ๑๔ “กระทรวง ทบวง กรม หรือหน่วยงานอื่นใดของรัฐหรือของท้องถิ่นย่อมมีลิขสิทธิ์ในงานที่ได้สร้างสรรค์ขึ้นโดยการจ้างหรือตามคำสั่งหรือในความควบคุมของตน เว้นแต่จะได้ตกลงกันไว้เป็นอย่างอื่นเป็นลายลักษณ์อักษร”
- ข้อตกลงเป็นอย่างอื่นต้องทำเป็นลายลักษณ์อักษร จะตกลงกันด้วยวาจาไม่ได้
- โจทก์รับราชการอยู่ที่ฝ่ายวิจัยและประเมินผล สถาบันพัฒนาข้าราชการพลเรือน สำนักงาน ก.พ. มีหน้าที่โดยตรงในการประเมินผลการฝึกอบรม โจทก์ไม่มีหน้าที่จัดทำเอกสารหรือเขียนตำราทางวิชาการเพื่อใช้ในการฝึกอบรม และสำนักงาน ก.พ. ก็ได้มีคำสั่งให้หนังสือ "คู่มือการประเมินผลการฝึกอบรมสำหรับผู้รับผิดชอบโครงการฝึกอบรม/สัมมนา" มีการจ่ายค่าตอบแทนให้ โจทก์เขียนหนังสือทั้งสองเล่มดังกล่าวนอกเวลาราชการ จึงไม่ถือว่าเป็นงานที่โจทก์ต้องปฏิบัติตามหน้าที่ในกรอบงานของโจทก์ (คำพิพากษาที่ 1908/2546)



## โจทก์เป็นผู้สร้างสรรค์และมีลิขสิทธิ์ในแบบซุ้มประตูเมืองหรือไม่

- โจทก์และนาย ก. ได้ร่วมกันออกแบบและสร้างสรรค์ผลงานโดยร่วมกันค้นประวัติของจังหวัด นครศรีธรรมราช ตรวจสอบและศึกษาสถาปัตยกรรมพื้นบ้าน ภูมิปัญญาท้องถิ่น และจุดเด่นของจังหวัด รวบรวมและจินตนาการเป็นร่างงานจิตรกรรม และปรับปรุงจนจำเลยที่ ๑ พึงพอใจ จำเลยไม่ได้โต้แย้งว่า โจทก์ไม่ได้เป็นผู้จัดทำ ข้อเท็จจริงจึงฟังได้ว่า โจทก์เป็นผู้จัดทำแบบซุ้มประตูเมืองขึ้น
- งานซุ้มประตูเมือง โจทก์ได้ทำโดยได้ใช้ความวิริยะอุตสาหะในการสร้างสรรค์งานนั้นขึ้นมาแล้ว แม้การออกแบบจะเป็นไปตามนโยบายและแนวคิดของจำเลยที่ ๑ รวมทั้งมีการปรับแก้ไขแบบตามคำแนะนำของ จำเลยที่ ๑ แต่การคุ้มครองลิขสิทธิ์นั้นคุ้มครองการแสดงออกซึ่งความคิด ไม่ได้คุ้มครองความคิด หรือแนวความคิด การที่โจทก์ปรับปรุงแก้ไขก็เพื่อให้เป็นไปตามความต้องการของจำเลยที่ ๑ เพื่อ โจทก์จะได้รับงานดังกล่าวจากจำเลยที่ ๑

## โจทก์เป็นผู้สร้างสรรค์และมีลิขสิทธิ์ในแบบซุ้มประตูเมืองหรือไม่

- แม้ซุ้มประตูจะประกอบไปด้วยโบราณสถานของจังหวัดที่บุคคลทั่วไปรู้จักและมีการก่อสร้างมานานแล้ว แต่ การที่โจทก์เลือกโบราณสถานที่สำคัญมาเพียง ๕ รายการ ได้แก่ ศาลหลักเมือง พระเจ้าศรีธรรมมา ไศกราชและกำแพงเมือง พระบรมมหาราชู ศาลาพุทธสิหิงค์ และหอพระนารายณ์ และออกแบบ มุมมอง ลายเส้น และขนาดที่เหมาะสมกับซุ้มประตู แล้วปรับแต่งด้วยลายไทย ลายดอกไม้ ๑๒ นักษัตริ์ โจทก์ย่อมใช้ความวิริยะอุตสาหะในการออกแบบดังกล่าว
- เมื่อไม่ปรากฏว่าซุ้มประตูเมืองเกิดจากการทำซ้ำหรือดัดแปลงงานอันมีลิขสิทธิ์ของผู้อื่นโดยไม่ได้ รับอนุญาต ย่อมถือว่าโจทก์เป็นผู้ริเริ่มสร้างสรรค์และเป็นเจ้าของลิขสิทธิ์งานจิตรกรรมดังกล่าว

## จำเลยทั้งสามละเมิดลิขสิทธิ์หรือไม่

- พิจารณาข้อเท็จจริงตามแบบของโจทก์และจำเลย เห็นได้ว่า **ประกอบไปด้วยรูปโบราณสถานของเมือง ๕ อย่าง เรียงลำดับจากซ้ายไปขวาเหมือนกัน ทั้งรายละเอียดรูปโบราณสถานก็มีลักษณะเหมือนกัน แม้แต่ต้นไม้ ประกอบซ้ายขวาของหอพระนารายณ์ยังมีข้างละ ๓ ต้นเท่ากัน, คานซุ้มประตูต่างมีลายไทย ๔ มุม วงกลม ล้อมรูป ๑๒ นักษัตร ทางซ้าย ๖ ตัว ทางขวา ๖ ตัว ตรงกลางแผ่นป้ายบรรทัดบนมีข้อความว่า “ยินดี ต้อนรับ” ส่วนด้านล่างมีข้อความว่า “เทศบาลนครศรีธรรมราช” เหมือนกันทุกประการ**
- การที่ผู้ฟ้องโจทก์และจำเลยที่ ๑ จะเหมือนกันทุกประการไม่ว่าจะเป็นการเลือกนำโบราณสถานมาใช้ ตำแหน่ง การจัดวาง รวมถึงองค์ประกอบต่างๆ เป็นไปได้ยากหากไม่ลอกเลียนกัน ข้อเท็จจริงจึงได้ว่าจำเลยที่ ๑ ทำซ้ำ ดัดแปลง งานอันมีลิขสิทธิ์ของโจทก์โดยไม่ได้รับอนุญาต
- จำเลยที่ ๒ ดำเนินการก่อสร้างตามแบบที่แนบท้ายเอกสารการประมูล ซึ่งเป็นไปตามที่จำเลยที่ ๑ หน่วยงานราชการ ประกาศต่อสาธารณะโดยเปิดเผย จำเลยที่ ๒ และที่ ๓ ไม่รู้เห็นเกี่ยวกับการจัดทำแบบก่อสร้างแต่อย่างใด ทางนำสืบโจทก์ก็ไม่พบพยานหลักฐานที่แสดงว่าจำเลยที่ ๒ ที่ ๓ รับทราบว่าเป็นงานอันมีลิขสิทธิ์ของโจทก์ กรณีจึงรับฟังไม่ได้ว่าจำเลยที่ ๒ ที่ ๓ กระทำละเมิดลิขสิทธิ์โจทก์ (ฎ 1265/2563)

## สิทธิในกรรมสิทธิ์

- มาตรา 18
- **ผู้สร้างสรรค์งานอันมีลิขสิทธิ์ตามพระราชบัญญัตินี้มีสิทธิที่จะแสดงว่าตนเป็นผู้สร้างสรรค์งานดังกล่าว**
- และมีสิทธิที่จะห้ามมิให้ผู้รับโอนลิขสิทธิ์หรือบุคคลอื่นใดบิดเบือน ดัดทอน ดัดแปลง หรือทำโดยประการอื่นใด แก่งานนั้น จนเกิดความเสียหายต่อชื่อเสียงหรือเกียรติคุณของผู้สร้างสรรค์
- และเมื่อผู้สร้างสรรค์ถึงแก่ความตาย ทายาทของผู้สร้างสรรค์มี สิทธิที่จะฟ้องร้อง บังคับตามสิทธิ ดังกล่าวได้ตลอดอายุแห่งการคุ้มครองลิขสิทธิ์
- ทั้งนี้ เว้นแต่จะได้ตกลงกันไว้เป็นอย่างอื่นเป็นลายลักษณ์อักษร

## คำพิพากษาที่ 18527/2555

- จำเลย**แอบอ้างว่าโจทก์ได้ขายลิขสิทธิ์**ในงานเพลงจำนวน 142 เพลง ให้แก่จำเลยแล้วจำเลยจึงเป็นเจ้าของลิขสิทธิ์ในเพลงจำนวนดังกล่าว จำเลยนำเพลงนั้นไปอนุญาตให้ผู้อื่นใช้ลิขสิทธิ์ตามสัญญาอนุญาตให้ใช้ลิขสิทธิ์ และที่จำเลยอ้างต่อบริษัทที่จัดเก็บลิขสิทธิ์เพลงของโจทก์ว่า เพลงที่จัดเก็บลิขสิทธิ์นั้นเป็นลิขสิทธิ์ของจำเลย กับการที่จำเลยได้ทำซ้ำและดัดแปลงงานเพลงจำนวน 15 เพลง อันมีลิขสิทธิ์ของโจทก์แล้วผลิตเป็นซีดีส่งบันทึกเสียงเพลงออกจำหน่ายโดยไม่ได้รับอนุญาตจากโจทก์
- มิใช่การละเมิดสิทธิในธรรมสิทธิ (Moral right) เพราะจำเลย**ไม่ได้ดัดแปลงหรือเปลี่ยนแปลงเนื้อร้อง หรือ ทำนองเพลง ตามคำฟ้องให้ผิดแผกแตกต่างจากเนื้อร้องหรือทำนองเพลงที่โจทก์ได้แต่งขึ้นในลักษณะที่เป็นถ้อยคำหยาบคาย ลามก หรือให้ผิดเพี้ยนไปจากที่โจทก์ประสงค์จะสื่อสารไปถึงผู้ฟังเพลงแต่อย่างใด**
- ทั้งการกระทำดังกล่าวก็ถือไม่ได้ว่า เป็นการที่จำเลยใช้สิทธิของโจทก์ผู้สร้างสรรค์งานดนตรีกรรมในอันที่จะแสดงว่าโจทก์เป็นผู้สร้างสรรค์งานดังกล่าวโดยมิชอบเพราะ**จำเลยยังคงระบุในสัญญาอนุญาตให้ใช้ลิขสิทธิ์เพลงว่า โจทก์เป็นผู้แต่งคำร้องและทำนองเพลงดังกล่าวมิได้บิดเบือนว่า จำเลยเป็นผู้สร้างสรรค์งานเพลงนั้นขึ้นแต่อย่างใด**

## อายุแห่งการคุ้มครองลิขสิทธิ์ มาตรา 19-26

- **อายุแห่งการคุ้มครองลิขสิทธิ์ มาตรา 19-26**
  - ลิขสิทธิ์มีอยู่ตลอดอายุของผู้สร้างสรรค์และมีอยู่ต่อไปอีกเป็นเวลา 50 ปีนับแต่ผู้สร้างสรรค์ถึงแก่ความตาย
  - กรณี**ผู้สร้างสรรค์ร่วม**ให้ลิขสิทธิ์ในงานดังกล่าวมีอยู่ตลอดอายุของผู้สร้างสรรค์ร่วมและมีอยู่ต่อไปอีกเป็นเวลา 50 ปีนับแต่**ผู้สร้างสรรค์ร่วมคนสุดท้ายถึงแก่ความตาย**
  - ถ้าผู้สร้างสรรค์หรือผู้สร้างสรรค์ร่วมทุกคนถึงแก่ความตายก่อนมีการโฆษณางานนั้น ให้ลิขสิทธิ์ดังกล่าวมีอายุ 50 ปีนับแต่มีการโฆษณาเป็นครั้งแรก



## อายุแห่งการคุ้มครองลิขสิทธิ์ มาตรา 19-26

- กรณีผู้สร้างสรรค์เป็นนิติบุคคลให้ลิขสิทธิ์มีอายุ 50 ปีนับแต่ผู้สร้างสรรค์ได้สร้างสรรค์ขึ้น แต่ถ้ามีการโฆษณาในงานในระหว่างระยะเวลาดังกล่าวให้ลิขสิทธิ์มีอายุ 50 ปีนับแต่มีการโฆษณาเป็นครั้งแรก
- กรณีผู้สร้างสรรค์ใช้นามแฝงหรือไม่ปรากฏชื่อผู้สร้างสรรค์ ให้ลิขสิทธิ์มีอายุ 50 ปีนับแต่ได้สร้างสรรค์งานนั้นขึ้น แต่ถ้ามีการโฆษณาในงานในระหว่างระยะเวลาดังกล่าวให้ลิขสิทธิ์มีอายุ 50 ปีนับแต่มีการโฆษณาเป็นครั้งแรก
- ลิขสิทธิ์ในงานภาพถ่าย โสตทัศนวัสดุภาพยนตร์ สิ่งบันทึกเสียง หรืองานแพร่เสียงแพร่ภาพให้มีอายุ 50 ปีนับแต่สร้างสรรค์งานนั้นขึ้น แต่ถ้ามีการโฆษณาในระหว่างระยะเวลาดังกล่าวให้ลิขสิทธิ์มีอายุ 50 ปีนับแต่มีการโฆษณาเป็นครั้งแรก
- ลิขสิทธิ์ในงานศิลปะประยุกต์ให้มีอายุ 25 ปีนับแต่สร้างสรรค์งานนั้นขึ้น แต่ถ้ามีการโฆษณาในงานในระหว่างระยะเวลาดังกล่าวให้ลิขสิทธิ์มีอายุ 25 ปีนับแต่ได้มีการโฆษณาเป็นครั้งแรก

## ข้อสังเกต

หากมีผู้สร้างสรรค์งานภาพถ่าย โสตทัศนวัสดุภาพยนตร์ หรือสิ่งบันทึกเสียง มาแล้ว 49 ปีจึงเพิ่งทำการโฆษณางานเป็นครั้งแรกงานนั้นก็ได้รับความคุ้มครองต่อไปอีก 50 ปีนับแต่มีการโฆษณาเป็นครั้งแรกรวมแล้วงานอันมีลิขสิทธิ์จะได้รับ ความคุ้มครองถึง 99 ปี

- จากกรณีข้างต้น ในกรณีที่มิได้มีการโฆษณางานและผู้สร้างสรรค์ถึงแก่ความตายหลังจากสร้างงานยังไม่ถึง 50 ปี เช่นนี้ ลิขสิทธิ์ในลิขสิทธิ์ภายหลังจากผู้สร้างสรรค์งานถึงแก่ความตายยังคงมีอยู่ต่อไปจนครบ 50 ปีนับแต่สร้างสรรค์งานนั้นขึ้น โดยสิทธิในลิขสิทธิ์ดังกล่าวจะตกทอดไปยังทายาท

- งานแพร่เสียงแพร่ภาพได้รับความคุ้มครองขณะที่มีการแพร่เสียงหรือแพร่ภาพอยู่ หากมีการบันทึกเสียงหรือบันทึกภาพและเสียงซึ่งงานแพร่เสียงแพร่ภาพนั้นไว้ สิ่งบันทึกไว้จะอยู่ในรูปของสิ่งบันทึกเสียงหรือภาพยนตร์ กรณีจึงไม่อาจมีการโฆษณางานแพร่เสียงแพร่ภาพโดยการนำสำเนาจำลองของงานออกจำหน่ายได้ ดังนั้น งานแพร่เสียงแพร่ภาพย่อมไม่อาจมีการได้มาลิขสิทธิ์โดยการโฆษณางานได้

- หากงานสร้างสรรค์ดังกล่าวได้พ้นกำหนดระยะเวลาคุ้มครองแล้ว ถึงเพียงมีการโฆษณางาน เช่นงานศิลปะประยุกต์มีระยะเวลาคุ้มครอง 25 ปีนับแต่สร้างสรรค์งาน หากพ้นระยะเวลา 25 ปีแล้ว แม้จะมีการโฆษณางานนั้นขึ้นก็ไม่ทำให้ศิลปะประยุกต์ที่สิ้นอายุแห่งการคุ้มครองไปแล้วกลับเป็นงานที่ได้รับความคุ้มครอง 25 ปี นับแต่ที่ได้โฆษณา เพราะงานศิลปะประยุกต์ดังกล่าวตกเป็นงานสาธารณะไปแล้ว

## การบรรยายฟ้องคดีอาญาต้องบรรยายฟ้องว่าอยู่ภายในอายุการคุ้มครองลิขสิทธิ์

- โจทก์ฟ้องขอให้ลงโทษจำเลยตาม พ.ร.บ.ลิขสิทธิ์ พ.ศ.๒๕๓๗ มาตรา ๔, ๖, ๘, ๑๕, ๒๗, ๒๘, ๒๙, ๖๙, ๗๖ และสั่งจ่ายเงินค่าปรับกึ่งหนึ่งแก่ผู้เสียหาย
- จำเลยให้การรับสารภาพ
- ศาลทรัพย์สินทางปัญญา พิพากษาว่าจำเลยมีความผิดตาม พ.ร.บ.ลิขสิทธิ์ พ.ศ. ๒๕๓๗.. ให้รอการกำหนดโทษไว้ ๑ ปี
- โจทก์อุทธรณ์
- ศาลอุทธรณ์คดีชำนาญพิเศษ พิพากษากลับ ให้ยกฟ้องโจทก์
- โจทก์ฎีกา

## การบรรยายฟ้องคดีอาญาต้องบรรยายฟ้องว่าอยู่ภายในอายุการคุ้มครองลิขสิทธิ์

- องค์ประกอบความผิดที่วางงานอันมีลิขสิทธิ์ต้องอยู่ในอายุแห่งการคุ้มครองลิขสิทธิ์ตามกฎหมายนั้น ต้องเป็นไปตาม พ.ร.บ.ลิขสิทธิ์ พ.ศ.๒๕๓๗ มาตรา ๑๙ หากผู้สร้างสรรค์เป็นบุคคลธรรมดาจักจะมีอายุการคุ้มครองลิขสิทธิ์ตลอดอายุของผู้สร้างสรรค์และมีอยู่ต่อไปอีกเป็นเวลาห้าสิบปี นับแต่ผู้สร้างสรรค์ถึงแก่ความตาย หากผู้สร้างสรรค์เป็นนิติบุคคลจักจะมีอายุการคุ้มครองลิขสิทธิ์ห้าสิบปีนับแต่ผู้สร้างสรรค์ได้สร้างสรรค์ขึ้นแต่ถ้าได้มีการโฆษณางานนั้นในระหว่างระยะเวลาดังกล่าว ให้ลิขสิทธิ์มีอายุการคุ้มครองห้าสิบปีนับแต่ได้มีการโฆษณาเป็นครั้งแรก
- การบรรยายฟ้องว่าผู้เสียหายซึ่งเป็นนิติบุคคลได้ลิขสิทธิ์ในการสร้างสรรค์งานตามฟ้องมาเมื่อใดหรือมีการโฆษณางานนั้น ๆ ครั้งแรกเมื่อใด จึงเป็นส่วนสาระสำคัญมิใช่เพียงรายละเอียดที่โจทก์สามารถนำสืบได้ในชั้นพิจารณา
- โจทก์บรรยายฟ้องว่า ผู้เสียหายเป็นนิติบุคคลโดยเป็นเจ้าของลิขสิทธิ์ในฐานะผู้สร้างสรรค์งานดนตรีกรรมทั้งคำร้องและทำนองงานสิ่งบันทึกเสียงที่บันทึกเสียงงานดนตรีกรรม และงานโสตทัศนวัสดุประกอบด้วยลำดับภาพและเสียงแบบคาราโอเกะในเพลงจำนวน ๑ เพลงรายการชื่อเพลง ชื่อศิลปิน บริษัทผู้สร้างสรรค์ และวันที่ประกาศโฆษณาครั้งแรกที่ประเทศไทย ปรากฏรายละเอียดตามบัญชีแนบท้ายเอกสารท้ายฟ้อง

## การบรรยายฟ้องคดีอาญาต้องบรรยายฟ้องว่าอยู่ภายในอายุการคุ้มครองลิขสิทธิ์

- แต่เมื่อพิจารณาเอกสารท้ายฟ้องดังกล่าวแล้ว คงปรากฏรายละเอียดเพียงชื่อเพลง คำขึ้นต้น ผู้แต่งเนื้อร้อง ผู้แต่งทำนอง อัลบั้ม/ชุด วันสิ้นสุดสัญญา ประเภทของงานที่จัดเก็บ สถานะเพลง และบริษัท ซึ่งในหัวข้อวันสิ้นสุดสัญญาของแต่ละเพลงมีการระบุข้อความเพียง "อนุญาตตลอดอายุลิขสิทธิ์" โดยไม่มีรายละเอียดทั้งในการบรรยายฟ้องหรือเอกสารท้ายฟ้องดังกล่าวว่าผู้เสียหายซึ่งเป็นนิติบุคคลได้ลิขสิทธิ์ในการสร้างสรรค์งานดังกล่าวเมื่อใด หรือมีการโฆษณางานหรือไม่ หากมีการโฆษณางานผู้เสียหายโฆษณาครั้งแรกเมื่อใด ย่อมเป็นฟ้องที่ไม่มีข้อเท็จจริงในส่วนที่แสดงให้เห็นว่าลิขสิทธิ์ดังกล่าวอยู่ในอายุแห่งการคุ้มครองลิขสิทธิ์หรือไม่
- จึงเป็นฟ้องที่ขาดองค์ประกอบความผิด อันเป็นฟ้องที่ไม่ชอบด้วย พ.ร.บ.จัดตั้งฯ มาตรา ๒๖ ป.วิ.อ. มาตรา ๑๕๔(๕) แม้จำเลยรับสารภาพก็ไม่อาจลงโทษจำเลยได้
- ฎีกาที่ 2036/2564

## ฎีกา 5756/2551

- คดีนี้โจทก์บรรยายฟ้องกล่าวอ้างว่าผู้เสียหายเป็นเจ้าของลิขสิทธิ์ในงานที่นำภาพตัวการ์ตูนโดราเอมอนมาดัดแปลงเป็นงานศิลปะ ใช้ประยุกต์กับวัสดุสิ่งของ เครื่องใช้ เสื้อผ้าเครื่องนุ่งห่มและนำมาใช้ประโยชน์ทางการค้า ลักษณะงานตามฟ้องจึงเข้าลักษณะเป็นงานศิลปะประยุกต์
- งานของผู้เสียหายมีการโฆษณาครั้งแรกเมื่อวันที่ 1 ธันวาคม 2512 ที่ประเทศญี่ปุ่น ดังนั้น เมื่องานศิลปะประยุกต์ตามมาตรา 22 พระราชบัญญัติลิขสิทธิ์ พ.ศ. 2537 บัญญัติไว้ว่าลิขสิทธิ์ในงานศิลปะประยุกต์ให้มีอายุ 25 ปี นับแต่ได้มีการโฆษณาเป็นครั้งแรก เมื่องานตามฟ้องมีการโฆษณางานครั้งแรกเมื่อวันที่ 1 ธันวาคม 2512 งานดังกล่าวซึ่งมีอายุการคุ้มครองลิขสิทธิ์ 25 ปี นับแต่ได้มีการโฆษณาเป็นครั้งแรกจึงมีอายุการคุ้มครองอยู่ถึงเพียงวันที่ 1 ธันวาคม 2537
- ขณะเกิดเหตุตามฟ้องคดีนี้ในวันที่ 3 สิงหาคม 2549 งานที่นำภาพตัวการ์ตูนโดราเอมอนมาดัดแปลงเป็นงานศิลปะ ใช้ประยุกต์กับวัสดุสิ่งของ เครื่องใช้ เสื้อผ้า เครื่องนุ่งห่มและนำมาใช้ประโยชน์ทางการค้าตามฟ้องจึงไม่มีลิขสิทธิ์อีก ต่อไป การกระทำของจำเลยจึงไม่อาจเป็นความผิดตามฟ้อง

## ความคุ้มครองลิขสิทธิ์ใน “ข่าว”

- โจทก์ฟ้องว่า เป็นนิติบุคคลให้บริการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารแบบประมวลผลทันที (real time) โจทก์เป็นเจ้าของลิขสิทธิ์งานวรรณกรรมประเภทบทความ บทสัมภาษณ์ บทวิเคราะห์ข่าว โดยนำออกเผยแพร่ผ่านโปรแกรม A จำเลยทำซ้ำ ดัดแปลง เผยแพร่ต่อสาธารณชน โดยนำเอางานอันมีลิขสิทธิ์ของโจทก์จำนวน ๑๓๕ ฉบับ เข้าสู่ระบบอินเทอร์เน็ตเผยแพร่แก่ลูกค้าจำเลยผ่านโปรแกรม B เพื่อประโยชน์ทางการค้า จำเลย ขอเรียกค่าเสียหาย ๒๐๐ ล้านบาท
- จำเลยให้การว่า ข้อมูลข่าวเป็นเพียงข่าวสาร ไม่มีชั้นความวิริยะอุตสาหะหรือสร้างสรรค์เพียงพอที่จะได้รับความคุ้มครอง, เป็นงานอันมีลิขสิทธิ์ของลูกจ้างโจทก์, ผู้ให้สัมภาษณ์ไม่ได้อนุญาตให้ลูกจ้างโจทก์นำบทสัมภาษณ์ไปดัดแปลง จำเลยไม่ได้ละเมิดลิขสิทธิ์ ขอให้อย่าฟ้อง

## ทางนำสืบของโจทก์และจำเลย

- โจทก์นำสืบว่า
  - โจทก์กำหนดเนื้อหาว่าข้อมูลข่าวแต่ละวันควรมีเนื้อหาอะไรบ้าง และกำหนดช่วงเวลาออกเผยแพร่ให้บริการ
  - โจทก์วิเคราะห์หัวข้อบทความ สัมภาษณ์ขอข้อมูล และนำข้อมูลดิบมาวิเคราะห์เรียบเรียง และตรวจสอบก่อนเผยแพร่
  - ลูกจ้างโจทก์มีประสบการณ์ความรู้ความสามารถ ต้องใช้ดุลพินิจพิจารณาว่าข้อมูลใดถูกต้องเชื่อถือได้หรือไม่
  - ผู้สัมภาษณ์ต้องมีความเชี่ยวชาญพิเศษในงาน และต้องตรวจสอบความเหมาะสมของภาษา การอ้างอิงก่อนเผยแพร่
- จำเลยนำ สืบว่า
  - จำเลยนำข้อมูลมาจากบริษัท T ซึ่งอนุญาตให้จำเลยเผยแพร่ โดยบริษัท T เป็นสมาชิกที่ได้รับอนุญาตให้ใช้ข้อมูลจากโจทก์
  - ข้อมูลของโจทก์มีลักษณะเป็นข่าวสารประจำวัน หรือข้อเท็จจริง
  - มิได้ใช้ความรู้ความสามารถ สติปัญญา วิริยะอุตสาหะเพียงพอที่จะเป็นงานสร้างสรรค์ที่ได้รับความคุ้มครอง ตามนัยแห่งคำพิพากษาศาลฎีกาที่ ๒๖๑๐/๒๕๕๓

## ศาลทรัพย์สินทางปัญญากลาง

- งานตามฟ้องเป็นงานวรรณกรรมที่ได้รับความคุ้มครองตามกฎหมายหรือไม่?
  - ระดับความสร้างสรรค์ต้องประกอบไปด้วยทั้งปริมาณ และคุณภาพ ดังนั้น สลากปิดชวดยา จึงเป็นข้อความที่ไม่เป็นลิขสิทธิ์ ฎ ๘๗๖/๒๕๕๖
  - ข้อมูลข่าวจะมีลิขสิทธิ์หรือไม่ในส่วนที่เป็นเนื้อหาแห่งข่าวหรือข้อเท็จจริงไม่ใช่งานอันมีลิขสิทธิ์ แต่การรวบรวมข้อเท็จจริงหรือเนื้อหาแห่งข่าวหากมีการใช้ทักษะ แรงงาน และดุลพินิจ ก็อาจมีลิขสิทธิ์ได้
  - เมื่อพิจารณาการลงทุน ระยะเวลา ปริมาณ และคุณภาพ เห็นว่างานที่โจทก์นำมาฟ้องเป็นงานวรรณกรรมที่ได้รับความคุ้มครองตามกฎหมายลิขสิทธิ์

## ศาลทรัพย์สินทางปัญญากลาง

- จำเลยละเมิดลิขสิทธิ์โจทก์หรือไม่?
  - การละเมิดลิขสิทธิ์ก็ต้องพิจารณาทั้งในด้านคุณภาพและปริมาณที่ละเมิดเช่นเดียวกับหลักเกณฑ์การได้มาซึ่งลิขสิทธิ์
  - กฎหมายลิขสิทธิ์คุ้มครองการแสดงออกซึ่งความคิด ไม่ได้คุ้มครองตัวความคิด บุคคลใดๆ จึงอาจนำโครงเรื่องหรือข้อเท็จจริงในวรรณกรรมไปใช้โดยหากไม่ได้คัดลอกตัวอักษรที่ร้อยเรียงเป็นวรรณกรรม ย่อมไม่ละเมิดลิขสิทธิ์
  - จำเลยที่ ๑ คัดลอกงานของโจทก์เป็นบางส่วนเท่านั้น ไม่ได้คัดลอกมาทั้งหมด และส่วนที่คัดลอกเป็นเพียงข้อเท็จจริงหรือข่าวประจำวัน ที่มีลักษณะเป็นเพียงข่าวสารอันมิใช่ในงานในแผนวรรณคดี ทั้งจำเลยที่ ๑ ได้แสดงการรับรู้ถึงแหล่งข้อมูลข่าว
  - การกระทำจำเลยจึงไม่ถึงขนาดปริมาณหรือคุณภาพเพียงพอที่จะเป็นการละเมิดลิขสิทธิ์โจทก์ พิพากษายกฟ้อง

## ฎีกาที่ 8313/2561

### • ประเด็นแรก: โจทก์เป็นเจ้าของลิขสิทธิ์หรือไม่?

- งานของโจทก์เกิดจากการนำข้อมูลมาวิเคราะห์กลั่นกรองแล้วเรียบเรียงเป็นบทความ บทสัมภาษณ์ และบทวิเคราะห์ จึงไม่ใช่เพียงการนำเสนอข่าวประจำวันและข้อเท็จจริงต่างๆที่มีลักษณะเป็นเพียงข่าวสารเท่านั้น
- มีการใช้ความวิริยะอุตสาหะ สติปัญญา และแรงงานของผู้สร้างสรรค์ในขนาดหรือระดับที่เหมาะสมแก่สภาพของงานที่สร้างสรรค์ขึ้น ตลอดจนมีการใช้วิจารณ์จากประสบการณ์ในการวิเคราะห์ตามควรแก่สภาพของงานด้วยความคิดริเริ่มของตัวผู้สร้างสรรค์เอง
- พนักงานโจทก์มีข้อตกลงให้ผลงานลิขสิทธิ์ตกเป็นของโจทก์ซึ่งเป็นนายจ้าง
- โจทก์จึงเป็นเจ้าของลิขสิทธิ์ในงานดังกล่าวได้

## ฎีกาที่ 8313/2561

### • ประเด็นที่สอง: จำเลยละเมิดลิขสิทธิ์ของโจทก์หรือไม่?

- โจทก์มีข้อตกลงกับบริษัท T จำกัด ห้ามมิให้บริษัท T จำกัด อนุญาตช่วงให้บุคคลอื่นใช้สิทธิในบริการของโจทก์ เว้นแต่ได้รับอนุญาตจากโจทก์
- จำเลยที่ ๑ เป็นผู้ให้บริการข้อมูลการเงินผ่านอินเทอร์เน็ตเช่นเดียวกับโจทก์ และเคยขออนุญาตใช้สิทธิในข้อมูลโจทก์มาก่อน จึงน่าจะเชื่อว่าจำเลยที่ ๑ รู้หรือมีเหตุควรรู้ว่าบริษัท T จำกัด ไม่มีสิทธินำข้อมูลโจทก์มาให้จำเลยที่ ๑ เผยแพร่ และรู้ว่าข้อมูลดังกล่าวเป็นงานอันมีลิขสิทธิ์โจทก์
- จำเลยที่ ๑ เรียกเก็บค่าบริการจากสมาชิกในการเข้าถึงข้อมูลออนไลน์ของจำเลยที่ ๑ การที่จำเลยที่ ๑ รับข้อมูลจากบริษัททันหุ้น จำกัด แล้วนำมาเผยแพร่ในโปรแกรมบิสนิวส์ จึงเป็นการทำซ้ำและเผยแพร่ต่อสาธารณชนงานที่ทำขึ้นโดยละเมิดลิขสิทธิ์โจทก์เพื่อหากำไร
- พิพากษาให้จำเลยที่ ๑ ชำระค่าเสียหายให้แก่โจทก์ ๔๐๐,๐๐๐ บาท

## สิทธิของเจ้าของลิขสิทธิ์

- สิทธิของเจ้าของลิขสิทธิ์
  - สิทธิทางเศรษฐกิจ
  - สิทธิทางธรรมสิทธิ

## สิทธิทางเศรษฐกิจ (มาตรา 15)

- สิทธิทางเศรษฐกิจ
  - ทำซ้ำหรือดัดแปลง
  - เผยแพร่ต่อสาธารณชน
  - สิทธิในการจำหน่าย หมายถึง สิทธิในการจำหน่ายครั้งแรกเท่านั้น (exhaustion of rights)
  - ให้เช่าต้นฉบับหรือสำเนางานโปรแกรมคอมพิวเตอร์ ไลต์ทัศนวัสดุ ภาพยนตร์ และสิ่งบันทึกเสียง
  - ให้ประโยชน์อันเกิดแต่งานอันมีลิขสิทธิ์แก่ผู้อื่น เช่น นางานอันมีลิขสิทธิ์ออกแสดง โดยเก็บค่าตัวเข้าชม
  - สิทธิในการอนุญาตให้ผู้อื่นทำซ้ำ ดัดแปลง เผยแพร่ต่อสาธารณชน ให้เช่าต้นฉบับหรือสำเนางานโปรแกรมคอมพิวเตอร์ ไลต์ทัศนวัสดุ ภาพยนตร์ และสิ่งบันทึกเสียง

## การอนุญาตให้ใช้สิทธิ

- มาตรา 16 ในกรณีที่เจ้าของลิขสิทธิ์ตามพระราชบัญญัตินี้ได้อนุญาตให้ผู้ใดใช้สิทธิ ตามมาตรา 15 (5) ย่อมไม่ตัดสิทธิ ของเจ้าของลิขสิทธิ์ที่จะอนุญาตให้ผู้อื่นใช้ สิทธินั้นได้ด้วย เว้นแต่ในหนังสืออนุญาตได้ระบุเป็นข้อห้ามไว้
- ประเภทของสัญญาอนุญาตให้ใช้ลิขสิทธิ์มี 3 ประเภท
  - สัญญาอนุญาตให้ใช้ลิขสิทธิ์ไม่เด็ดขาด (non-exclusive copyright licensing agreement)
  - สัญญาอนุญาตให้ใช้ลิขสิทธิ์แต่ผู้เดียว (sole licensing agreement)
  - สัญญาอนุญาตให้ใช้ลิขสิทธิ์เด็ดขาด (exclusive copyright licensing agreement)

## การโอนลิขสิทธิ์

- การโอนลิขสิทธิ์
- มาตรา 17 ลิขสิทธิ์นั้นย่อมโอนให้กันได้  
เจ้าของลิขสิทธิ์อาจโอนลิขสิทธิ์ของตนทั้งหมดหรือแต่บางส่วนให้แก่บุคคลอื่นได้ และจะโอนให้โดยมีกำหนดเวลา หรือตลอดอายุแห่งการคุ้มครองลิขสิทธิ์ก็ได้  
การโอนลิขสิทธิ์ตามวรรคสองซึ่งมิใช่ทางมรดกต้องทำเป็นหนังสือลงลายมือชื่อผู้ โอนและผู้รับโอน ถ้าไม่ได้กำหนด ระยะเวลาไว้ในสัญญาโอนให้ถือว่าเป็นการโอนมีกำหนด ระยะเวลาสิบปี



## คำพิพากษาที่ 13878/2556

- หากเจ้าของลิขสิทธิ์โอนลิขสิทธิ์ให้ผู้อื่นแล้ว เจ้าของลิขสิทธิ์**ไม่สามารถใช้ลิขสิทธิ์นั้นได้อีกต่อไป และไม่สามารถอนุญาตให้ผู้อื่นใช้ลิขสิทธิ์ได้อีก** เพราะลิขสิทธิ์ของตนได้โอนเป็นของผู้รับโอนแล้ว แต่หากเจ้าของลิขสิทธิ์อนุญาตให้ผู้อื่นใช้ลิขสิทธิ์แล้ว เจ้าของลิขสิทธิ์ยังคงมีสิทธิในการใช้งานอันมีลิขสิทธิ์ได้อยู่ และสามารถอนุญาตให้ผู้อื่นใช้งานอันมีลิขสิทธิ์ของตนได้ด้วย โดยผู้รับอนุญาตให้ใช้ลิขสิทธิ์จะสามารถใช้ลิขสิทธิ์ได้เฉพาะภายในขอบเขตที่กำหนดในสัญญาอนุญาตให้ใช้ลิขสิทธิ์เท่านั้น
- การตีความการแสดงเจตนาในการทำสัญญาขายลิขสิทธิ์ว่าเป็นสัญญาโอนลิขสิทธิ์เพลงหรือสัญญาอนุญาตให้ใช้ลิขสิทธิ์ต้อง**ฟังเสียงถึงเจตนาอันแท้จริงของคู่สัญญา**ยิ่งกว่าถ้อยคำสำนวนหรือตัวอักษรที่ปรากฏในสัญญาดังกล่าว ตาม ป.พ.พ. มาตรา 171 โดยต้องพิจารณาถึงพฤติการณ์ต่างๆที่คู่สัญญาปฏิบัติต่อกันภายหลังจากทำสัญญา ไม่ใช่ยึดถือเพียงข้อสัญญาเท่านั้น
- เจ้าของลิขสิทธิ์ทำสัญญาฉบับแรกโอนลิขสิทธิ์ทั้งหมดของตนโดยมีค่าตอบแทนให้แก่โจทก์ แต่ต่อมาเจ้าของลิขสิทธิ์ได้ทำสัญญาฉบับที่สองโอนลิขสิทธิ์ทั้งหมดให้แก่บริษัท ม. ซึ่งมีโจทก์เป็นกรรมการผู้มีอำนาจอีก ดังนี้ **เจ้าของลิขสิทธิ์จึงมีเจตนาในการทำสัญญาฉบับแรกเพื่ออนุญาตให้โจทก์ใช้ลิขสิทธิ์เท่านั้น ไม่ได้มีเจตนาโอนลิขสิทธิ์ให้โจทก์แต่อย่างใด** คำพิพากษาที่ 13878/2556

## คำพิพากษาฎีกาที่ 7713/2540

- หนังสือสัญญาซื้อขายลิขสิทธิ์ที่**เจ้าของลิขสิทธิ์อนุญาตให้ผู้ซื้อนำนวนิยายไปสร้างภาพยนตร์เพียงครั้งเดียวเท่านั้น** ไม่ใช่การโอนลิขสิทธิ์โดยเด็ดขาด
- เมื่อผู้ซื้อลิขสิทธ์ินวนิยายไปสร้างเป็นภาพยนตร์ออกเผยแพร่ไปแล้ว สิทธิของผู้ซื้อในการนำนวนิยายอันมีลิขสิทธิ์ไปสร้างเป็นภาพยนตร์จึงสิ้นสุดลง **ผู้ซื้อไม่สามารถโอนสิทธิหรืออนุญาตให้ผู้อื่นนำนวนิยายไปสร้างภาพยนตร์ได้อีก** ขณะที่ผู้ขายซึ่งเป็นเจ้าของลิขสิทธิ์ในนวนิยายสามารถอนุญาตให้ผู้ใดนำนวนิยายไปสร้างเป็นภาพยนตร์หรือละครโทรทัศน์ได้
- อย่างไรก็ตาม หนังสือสัญญาซื้อขายลิขสิทธ์ิมีข้อความที่ทำให้ผู้ซื้อเชื่อว่าตนได้รับโอนลิขสิทธิ์ในนวนิยายแล้ว การที่ผู้ซื้ออนุญาตให้ผู้อื่นนำนวนิยายไปสร้างเป็นภาพยนตร์ **จึงเป็นการกระทำโดยสุจริต ไม่เป็นการกระทำละเมิดต่อเจ้าของลิขสิทธิ์**

## การละเมิดลิขสิทธิ์โดยตรง (มาตรา 27-30)

**มาตรา 27** การกระทำความผิดอย่างหนึ่งแก่งานอันมีลิขสิทธิ์ตามพระราชบัญญัตินี้ โดยไม่ได้รับอนุญาตตามมาตรา 15 (5) ให้ถือว่าเป็นการละเมิดลิขสิทธิ์ ถ้าได้กระทำความผิดดังต่อไปนี้

- (1) ทำซ้ำหรือดัดแปลง
- (2) เผยแพร่ต่อสาธารณชน

**มาตรา 28** การกระทำความผิดอย่างหนึ่งแก่ **สัตตภัณฑ์ อนุสรณ์ หรือสิ่งบันทึกเสียง**อันมีลิขสิทธิ์ตามพระราชบัญญัตินี้ โดยไม่ได้รับอนุญาตตามมาตรา 15 (5) ทั้งนี้ ไม่ว่าในกรณีที่เป็นเสียงและหรือภาพ ให้ถือว่าเป็นการละเมิดลิขสิทธิ์ ถ้าได้กระทำความผิดดังต่อไปนี้

- (1) ทำซ้ำหรือดัดแปลง
- (2) เผยแพร่ต่อสาธารณชน
- (3) ให้เช่าต้นฉบับหรือสำเนางานดังกล่าว

## ข้อสังเกต

- **มาตรา 27 มีใช้บทบัญญัติทั่วไป**ของการละเมิดลิขสิทธิ์ แต่เป็นบทบัญญัติที่ใช้กับงานวรรณกรรม ดนตรีกรรม นาฏกรรม งานศิลปกรรม และงานอื่นใดในแผนกวรรณคดี แผนกวิทยาศาสตร์ และแผนกศิลปะอันมีลิขสิทธิ์
- ผู้เขียนหนังสือวรรณกรรม และอ่านวรรณกรรมดังกล่าวลงในซีดีเป็น “สิ่งบันทึกเสียง” เช่นนี้ หากมีผู้ซื้อหนังสือและซีดีไป **ผู้ซื้อย่อมสามารถนำหนังสือออกให้เข้าได้ แต่จะนำซีดีออกให้เข้าไม่ได้** เพราะละเมิดลิขสิทธิ์แต่เพียงผู้เดียวของเจ้าของลิขสิทธิ์

## การละเมิดงานแพร่เสียงแพร่ภาพ

มาตรา 29 การกระทำอย่างใดอย่างหนึ่งแก่งานแพร่เสียงแพร่ภาพอันมีลิขสิทธิ์ตามพระราชบัญญัตินี้ โดยไม่ได้รับอนุญาต ตามมาตรา 15 (5) ให้ถือว่าเป็นการละเมิดลิขสิทธิ์ ถ้าได้กระทำได้ดังต่อไปนี้

- (1) จัดทำสื่อทัศนวัสดุ ภาพยนตร์ สิ่งบันทึกเสียง หรืองานแพร่เสียงแพร่ภาพ ทั้งนี้ ไม่ว่าทั้งหมดหรือบางส่วน
- (2) แพร่เสียงแพร่ภาพซ้ำ ทั้งนี้ ไม่ว่าทั้งหมดหรือบางส่วน
- (3) จัดให้ประชาชนฟังและหรือชมงานแพร่เสียงแพร่ภาพ โดยเรียกเก็บเงินหรือผลประโยชน์อย่างอื่นในทางการค้า

## ข้อสังเกต

- การจัดทำสื่อทัศนวัสดุ ภาพยนตร์ สิ่งบันทึกเสียง ได้แก่ การบันทึกภาพและเสียงจากรายการทางโทรทัศน์ลงในวีดีโอเทปหรือวีซีดี หรือบันทึกเสียงจากรายการทางวิทยุลงในเทปคาสเซ็ท หรือซีดี
- การจัดทำงานแพร่เสียงแพร่ภาพ ได้แก่ การที่ผู้จัดทำมีอุปกรณ์ในการแพร่เสียงแพร่ภาพเช่นเดียวกับสถานีโทรทัศน์ และดำเนินการแพร่เสียงแพร่ภาพโดยกระทำต่อสัญญาณแพร่เสียงแพร่ภาพอันมีลิขสิทธิ์โดยไม่ได้รับอนุญาต
- การแพร่เสียงแพร่ภาพซ้ำ ได้แก่ กรณีสมาชิกเคเบิลทีวีได้รับสัญญาณภาพและเสียงจากสถานีโทรทัศน์เพียงเครื่องเดียว แล้วหาอุปกรณ์มาดึงเอาสัญญาณไปยังเครื่องรับโทรทัศน์เครื่องอื่นๆ
- การจัดให้ประชาชนฟังและหรือชมงานแพร่เสียงแพร่ภาพจะเป็นการละเมิดลิขสิทธิ์ก็ต่อเมื่อมีการเรียกเก็บเงินหรือผลประโยชน์อย่างอื่นจากการจัดให้ฟังและชมด้วย ถ้าเป็นการให้ประชาชนชมฟรี ไม่เสียเงิน ก็ไม่ถือว่าเป็นการละเมิด เช่น การเปิดการแข่งขันฟุตบอลในร้านอาหารโดยไม่ได้เรียกเก็บค่าเข้าชมเพิ่มเติม เป็นต้น

## การละเมิดโปรแกรมคอมพิวเตอร์

**มาตรา 30** การกระทำความใดอย่างหนึ่งแก่โปรแกรมคอมพิวเตอร์อันมีลิขสิทธิ์ตามพระราชบัญญัตินี้ โดยไม่ได้รับอนุญาต ตามมาตรา 15 (5) ให้ถือว่าเป็นการละเมิดลิขสิทธิ์ ถ้าได้กระทำความดังต่อไปนี้

- (1) ทำซ้ำหรือดัดแปลง
- (2) เผยแพร่ต่อสาธารณชน
- (3) ให้เช่าต้นฉบับหรือสำเนางานดังกล่าว

## การละเมิดขึ้นรอง

**มาตรา 31** ผู้ใดรู้อยู่แล้วหรือมีเหตุอันควรรู้ว่างานใดได้ทำขึ้นโดยละเมิดลิขสิทธิ์ของผู้อื่น กระทำความใดอย่างหนึ่ง แก่งานนั้น **เพื่อหากำไร** ให้ถือว่าผู้นั้นกระทำการละเมิดลิขสิทธิ์ ถ้าได้กระทำความดังต่อไปนี้

- (1) ขาย มีไว้เพื่อขาย เสนอขาย ให้เช่า เสนอให้เช่า ให้เช่าซื้อ หรือเสนอให้เช่าซื้อ
- (2) เผยแพร่ต่อสาธารณชน
- (3) แจกจ่ายในลักษณะที่อาจก่อให้เกิดความเสียหายแก่เจ้าของลิขสิทธิ์
- (4) นำหรือส่งเข้ามาในราชอาณาจักร

## การละเมิดลิขสิทธิ์ขั้นต้น V การละเมิดลิขสิทธิ์ขั้นรอง

- เจ้าของลิขสิทธิ์ มีสิทธิเพียงผู้เดียวในการทำซ้ำ แต่ไม่ใช่การผลิต (กฎหมายคุ้มครองการแสดงออกซึ่งความคิด ไม่ใช่ความคิด)
- ในทางทฤษฎี หากบุคคลสองคนต่างริเริ่มสร้างสรรค์งานขึ้นด้วยตนเอง โดยมีได้ลอกเลียนหรือทำซ้ำงานของผู้อื่น แม้งานทั้งสองจะมีความเหมือนกัน ก็ไม่ถือว่าละเมิดลิขสิทธิ์
- การทำซ้ำ ต้องมี 1. การเข้าถึงงาน (accessibility) 2. ความเหมือนกันอย่างมาก (substantial similarity)
- การพิสูจน์ว่าผู้ละเมิดจงใจละเมิดลิขสิทธิ์นั้นเป็นไปได้ยากเนื่องจากการคุ้มครองลิขสิทธิ์เป็นการคุ้มครองอัตโนมัติ จึงต้องมีหลักความรับผิดเด็ดขาด (strict liability) หมายถึง ผู้กระทำต้องรับผิดแม้จะไม่ได้ตั้งใจหรือประมาทเลินเล่อ

## ข้อสังเกต

- การละเมิดลิขสิทธิ์ขั้นต้น เช่น การทำซ้ำ การดัดแปลง และเผยแพร่ต่อสาธารณชน **จึงไม่จำเป็นต้องพิสูจน์เจตนาในการละเมิดลิขสิทธิ์นั้นอีก**
- แต่การละเมิดลิขสิทธิ์ขั้นรอง คือ การกระทำต่อสำเนางานที่ทำขึ้นโดยละเมิด ซึ่งผู้ที่ทำผิดไม่ได้เข้าถึงงานอันมีลิขสิทธิ์มาก่อน จึงอาจจะเข้าใจว่างานดังกล่าวเป็นงานอันมีลิขสิทธิ์ก็ได้ ดังนั้น กฎหมายจึงกำหนดในมาตรา 31 ให้ผู้กระทำผิดขั้นรองต้อง **มีเหตุอันควรรู้** ว่างานนั้นได้ทำขึ้นโดยละเมิดลิขสิทธิ์ และ **ต้องกระทำเพื่อหากำไรเท่านั้น**
- การนำงานที่มีผู้ทำซ้ำขึ้นโดยละเมิดลิขสิทธิ์ในงานดนตรีกรรมและสิ่งบันทึกเสียงของผู้อื่นมาทำซ้ำอีกที จะเป็นความผิดฐานละเมิดลิขสิทธิ์หรือไม่?

## คำพิพากษาฎีกาที่ 9926/2560

- ในส่วนที่เกี่ยวกับการแปลงสัญญาณแบบแอนาล็อกเป็นสัญญาณแบบดิจิทัลและในส่วนที่มีการบันทึกสัญญาณที่แปลงเป็นข้อมูลดิจิทัลแล้วในระบบคอมพิวเตอร์นั้น ก็เพื่อส่งสัญญาณต่อไปโดยทันที (Live) อันเป็นการกระทำแก่งานแพร่เสียงแพร่ภาพของโจทก์ โดยมีลักษณะเป็นการจัดทำงานแพร่เสียงแพร่ภาพต่อจากการแพร่เสียงแพร่ภาพของโจทก์โดยตรง
- การที่มีการรับสัญญาณแบบแอนาล็อกจากโจทก์แล้วแปลงสัญญาณเป็นแบบดิจิทัลเพื่อบันทึกในระบบคอมพิวเตอร์เพื่อให้ลูกค้ารับชมได้ในภายหลังในลักษณะชมย้อนหลังได้ (video on demand) ในกรณีนี้มีลักษณะเป็นการทำซ้ำงานภาพยนตร์ ขณะเดียวกันก็เป็นการจัดทำไฮต์ทึคส์นวัตสดจากงานแพร่เสียงแพร่ภาพของโจทก์ด้วย และเมื่อมีการนำออกแพร่เสียงแพร่ภาพในลักษณะชมย้อนหลังได้ตามความต้องการของสมาชิกที่เรียกชมในภายหลัง จึงเป็นการขาย เสนอขาย และเผยแพร่ต่อสาธารณชนซึ่งงานไฮต์ทึคส์นวัตสด ที่มีภาพยนตร์ที่มีลิขสิทธิ์ของโจทก์บันทึกอยู่ อันได้ทำขึ้นโดยละเมิดลิขสิทธิ์ของโจทก์ด้วยเช่นกัน

## การเปิดเพลงในร้านอาหาร

- โจทก์ต้องบรรยายฟ้องข้อเท็จจริงเกี่ยวกับการหาทำไรโดยตรงของจำเลยจากการให้ลูกค้าได้ร้องเพลงคาราโอเกะดังกล่าวโดยการเรียกเก็บค่าตอบแทนจากลูกค้าในการร้องเพลงหรือเรียกเก็บเพิ่มรวมไปกับค่าอาหารและเครื่องดื่ม ซึ่งข้อเท็จจริงในส่วนนี้หาใช่รายละเอียดที่โจทก์อาจนำสืบได้ในชั้นพิจารณาใหม่ เมื่อโจทก์มิได้บรรยายฟ้องถึงข้อเท็จจริงดังกล่าวอันเป็นองค์ประกอบตามความผิดตามพระราชบัญญัติลิขสิทธิ์ พ.ศ. 2537 มาตรา 70 วรรคสอง ประกอบมาตรา 31(2) แม้จำเลยให้การรับสารภาพ ก็มีอาจลงโทษจำเลยได้ (คำพิพากษาที่ 8220/2553, คำพิพากษาฎีกาที่ 4303/2560)
- การวางตู้คาราโอเกะในร้านอาหารยังไม่ถือว่าเป็นการเผยแพร่ต่อสาธารณชน เพราะคาราโอเกะแบบหยอดเหรียญนั้นจะต้องมีลูกค้ามาหยอดเหรียญลงไปเครื่องดังกล่าวเสียก่อน จึงจะปรากฏเสียงและหรือภาพให้ร้องเพลงคาราโอเกะได้ หากไม่มีลูกค้าในร้านดังกล่าวคนใดหยอดเหรียญลงไปแล้ว ก็ย่อมไม่ปรากฏเสียงและหรือภาพงานอันมีลิขสิทธิ์ของผู้เสียหาย อันจะถือเป็นการเผยแพร่ต่อสาธารณชน (คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 1412/2560)

## ฎีกา 1412/2560 (เจ้าของตู้คาราโอเกะ)

- “เผยแพร่ต่อสาธารณชน” หมายความว่า “ทำให้ปรากฏ ต่อสาธารณชนโดย...การทำให้ปรากฏด้วยเสียงและหรือภาพ...หรือโดยวิธีการอื่นใด ซึ่งงานที่ได้จัดทำขึ้น” ดังนั้น การจะเป็นความผิดฐานดังกล่าวได้ต้องมีการทำให้ปรากฏต่อสาธารณชนด้วยเสียงและหรือภาพ หรือโดยวิธีการอื่นใด ซึ่งงานดนตรีกรรม สิ่งบันทึกเสียง และโสตทัศนวัสดุอันมี ลิขสิทธิ์ของผู้เสียหาย แต่จากการบรรยายฟ้องของโจทก์ ดังกล่าวแสดงให้เห็นอยู่ในตัวว่าการเปิดเพลงจาก “คอมพิวเตอร์ ซึ่งบันทึกข้อมูลเพลงของผู้เสียหาย พร้อมอุปกรณ์เครื่องเสียง ซึ่งใช้ร่วมกับคอมพิวเตอร์ดังกล่าว” หรือ “คาราโอเกะแบบ หยอดเหรียญ” นั้น จะต้องมีการนำค่านายหน้าไปลงใน เครื่องดังกล่าวเสียก่อน จึงจะปรากฏเสียงและหรือภาพให้ร้องเพลงคาราโอเกะได้หากไม่มีลูกค้ายื่นเงินในร้านอาหารดังกล่าวคนใดหยอดเหรียญลงไปแล้วก็ยอมไม่ปรากฏเสียงและหรือภาพงานอันมีลิขสิทธิ์ของผู้เสียหาย อันจะถือเป็นการเผยแพร่ต่อสาธารณชนตามความหมายที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติลิขสิทธิ์ พ.ศ. 2537 มาตรา 4 ได้
- ลำพังเพียง แต่การนำเครื่องคาราโอเกะแบบหยอดเหรียญดังกล่าวไปติดตั้งในร้าน อาหาร ซึ่งอาจมีการทำงานดนตรีกรรมและสิ่งบันทึกเสียงเพลงอันมี ลิขสิทธิ์ของผู้เสียหายโดยไม่ได้รับอนุญาตในเครื่องคาราโอเกะดังกล่าว ยังไม่ถือเป็นการเผยแพร่ต่อสาธารณชน

## ฎีกา 5715/2562 (เจ้าของร้านอาหาร)

- โจทก์ฟ้องว่า จำเลยละเมิดลิขสิทธิ์โดยเผยแพร่ต่อสาธารณชนงานดนตรีกรรม สิ่งบันทึกเสียง โสตทัศนวัสดุของผู้เสียหาย โดยจำเลยเป็นผู้ประกอบการคาราโอเกะนำเพลง “ที่หนึ่งไม่ไหว” ที่มีผู้ทำซ้ำขึ้นโดยละเมิดลิขสิทธิ์ออกเผยแพร่เพื่อให้บริการแก่ลูกค้าร้องเพลงภายในร้านอาหารของจำเลย ของให้ลงโทษตาม พรบ. ลิขสิทธิ์ มาตรา ๒๗, ๒๘, ๓๑, ๖๙, ๗๐..
- จำเลยให้การปฏิเสธ ต่อสู้ว่าจำเลยไม่ได้อยู่ในร้านขณะเกิดเหตุ จำเลยเป็นเจ้าของใบอนุญาตประกอบกิจการที่ติดอยู่ในร้านจริง แต่จำเลยได้แจ้งให้ผู้หญิงชื่อ “ฝน” ไปแล้ว ก่อนเกิดเหตุ
- ศาลทรัพย์สินทางปัญญา ยกฟ้อง คืบของกลางให้เจ้าของ
- ศาลอุทธรณ์ชั้นฎีกาพิพากษายืน
- โจทก์ฎีกา

## ฎีกา 5715/2562

- การอนุญาตให้ประกอบกิจการเป็นการอนุญาตเฉพาะตัว หากจำเลยไม่ประกอบกิจการแล้ว จำเลยต้องไม่นำใบอนุญาตให้ประกอบกิจการฯ มาติดตั้งไว้ที่ร้านที่จำเลยไม่เกี่ยวข้อง จำเลยจึงเป็นเจ้าของร้าน
- แม้ขณะเกิดเหตุจำเลยมีได้ยู่ร้าน แต่จำเลยในฐานะเจ้าของร้านที่ประกอบกิจการคาราโอเกะย่อมมีหน้าที่ตรวจตราดูแลและควบคุมการดำเนินการของร้านให้เป็นไปโดยเรียบร้อยไม่ขัดต่อกฎหมาย
- การที่จำเลยติดต่อให้เจ้าของตู้เพลงคาราโอเกะหยุดเหรียญที่มีเพลงที่ทำซ้ำขึ้นโดยละเมิดลิขสิทธิ์มาติดตั้งที่ร้านของจำเลย จำเลยย่อมอยู่ในวิสัยที่จะตรวจสอบได้ว่างานเพลงที่ติดตั้งในตู้คาราโอเกะเป็นงานที่ทำขึ้นโดยละเมิดลิขสิทธิ์หรือไม่ จำเลยจึงรู้หรือมีเหตุอันควรรู้งานดังกล่าวทำขึ้นโดยละเมิดลิขสิทธิ์ผู้เสียหาย เมื่อมีการเปิดเพลงดังกล่าวจากตู้เพลงคาราโอเกะโดยแบ่งปันผลประโยชน์กัน จึงเป็นความผิดสำเร็จฐานเผยแพร่ต่อสาธารณชนงานที่ทำขึ้นโดยละเมิดลิขสิทธิ์ผู้อื่นเพื่อการค้า
- พิพากษากลับว่า จำเลยมีความผิดตาม พรบ. ลิขสิทธิ์ มาตรา ๓๑(๒) ประกอบมาตรา ๗๐ วรรคสอง

## สิทธินักแสดง

- นักแสดง หมายความว่า ผู้แสดง นักดนตรี นักร้อง นักเต้น นักรำและผู้ซึ่งแสดงท่าทาง ร้อง กล่าว พากย์ แสดงตามบทหรือในลักษณะอื่นใด (มาตรา 4)
- มาตรา 44 นักแสดงย่อมมีสิทธิแต่ผู้เดียวในการกระทำอันเกี่ยวกับการแสดงของตน ดังต่อไปนี้
- (1) แพร่เสียงแพร่ภาพ หรือเผยแพร่ต่อสาธารณชนซึ่งการแสดงเว้นแต่จะเป็นการแพร่เสียงแพร่ภาพ หรือเผยแพร่ต่อสาธารณชนจากสิ่งบันทึกการแสดงที่มีการบันทึกไว้แล้ว
- (2) บันทึกการแสดงที่ยังไม่มีการบันทึกไว้แล้ว
- (3) ทำซ้ำซึ่งสิ่งบันทึกการแสดงที่มีผู้บันทึกไว้โดยไม่ได้รับอนุญาตจากนักแสดงหรือสิ่งบันทึกการแสดงที่ได้รับอนุญาต เพื่อวัตถุประสงค์อื่น หรือสิ่งบันทึกการแสดงที่เข้าข่ายยกเว้นการละเมิดสิทธิของนักแสดงตามมาตรา 53



## สิทธินักแสดง

- นักแสดงเป็นเพียงผู้แสดงตามบทหรือเป็นผู้ถ่ายทอดงานวรรณกรรมหรือนาฏกรรมหรือดนตรีกรรมไปสู่สาธารณะชน เช่น ผู้แสดงภาพยนตร์ละครโทรทัศน์ ละครเวที นักร้อง นักดนตรี นักเต้น นักร้อง นักเต้นบัลเลต์ ผู้แสดงละคร เป็นต้น
- และการแสดงของนักแสดงต้องกระทำต่อหน้าสาธารณะชนด้วย ดังนั้น การบันทึกเสียงร้องเพลงในห้องอัดเสียงซึ่งไม่ได้กระทำต่อหน้าสาธารณะชนจึงไม่ถือเป็นการแสดงที่จะทำให้นักแสดงได้สิทธิของนักแสดงตามกฎหมาย
- นางแบบเดินแฟชั่นโชว์แสดงแบบเสื้อต่อหน้าสาธารณะชนไม่ใช่นักแสดงเพราะมิใช่ผู้แสดงหรือผู้ซึ่งแสดงท่าทางตามบทวรรณกรรมหรือนาฏกรรมหรือดนตรีกรรมแต่เป็นเพียงผู้แสดงแบบเสื้อที่สวมใส่ต่อหน้าผู้ชมเท่านั้น คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 3332/2555

## สิทธินักแสดง

- ผู้ใดนำสิ่งบันทึกเสียงการแสดงซึ่งได้นำออกเผยแพร่เพื่อวัตถุประสงค์ทางการค้าแล้ว หรือนำสำเนาของงานนั้น ไปแพร่เสียงหรือเผยแพร่ต่อสาธารณะชนโดยตรง ให้ผู้นั้นจ่ายค่าตอบแทนที่เป็นธรรมแก่นักแสดงในกรณีที่เกิดค่าตอบแทนไม่ได้ ให้อธิบดีเป็นผู้มีคำสั่งกำหนดค่าตอบแทน(มาตรา 45)
- สิทธิของนักแสดงให้มีอายุ 50 ปีนับแต่วันสิ้นปีปฏิทินของปีที่มีการแสดง ในกรณีที่มีการบันทึกการแสดงให้มีอายุ 50 ปีนับแต่วันสิ้นปีปฏิทินของปีที่มีการบันทึกการแสดง(มาตรา 49)
- สิทธิของนักแสดงย่อมโอนให้แก่กันได้ โดยจะโอนให้โดยมีกำหนดเวลาหรือตลอดอายุแห่งการคุ้มครองก็ได้ ในกรณีที่นักแสดงมากกว่าหนึ่งคนขึ้นไป นักแสดงมีสิทธิโอนเฉพาะสิทธิส่วนที่เป็นของตนเท่านั้น การโอนโดยทางอื่นนอกจากทางมรดก ต้องทำเป็นหนังสือลงลายมือชื่อผู้รับโอนและผู้โอน ถ้าไม่ได้กำหนดระยะเวลาไว้ในสัญญาโอนให้ถือว่าเป็นการโอนมีกำหนดระยะเวลาสามปี (มาตรา 51) ฎ 4590/2552

## ข้อยกเว้นการละเมิดลิขสิทธิ์

- ข้อยกเว้นการละเมิดลิขสิทธิ์ปรากฏในมาตรา 32 ถึงมาตรา 43
- ข้อยกเว้นการละเมิดลิขสิทธิ์ ตามมาตรา 32 ถึง มาตรา 36 ต้องประกอบด้วยหลักเกณฑ์ดังต่อไปนี้
- (1) เป็นการกระทำต่าง ๆ ตามที่มาตรา 32 วรรคสอง และมาตรา 33 ถึง 36 บัญญัติไว้
- (2) การกระทำนั้นต้องไม่ขัดต่อการแสวงหาประโยชน์จากงานอันมีลิขสิทธิ์ตามปกติของเจ้าของลิขสิทธิ์
- (3) การกระทำนั้นต้องไม่กระทบกระเทือนถึงสิทธิอันชอบด้วยกฎหมายของเจ้าของลิขสิทธิ์

## ข้อยกเว้นทั่วไป ตามมาตรา 32

- มาตรา 32 การกระทำแก่งานอันมีลิขสิทธิ์ของบุคคลอื่นตามพระราชบัญญัตินี้ หากไม่ขัดต่อการแสวงหาประโยชน์จาก งานอันมีลิขสิทธิ์ ตามปกติของเจ้าของลิขสิทธิ์และไม่กระทบกระเทือนถึงสิทธิอันชอบด้วยกฎหมายของเจ้าของลิขสิทธิ์เกินสมควร มิให้ถือว่าเป็นการละเมิดลิขสิทธิ์
- (1) วิจัยหรือศึกษางานนั้น อันมิใช่การกระทำเพื่อหากำไร
- (2) ใช้เพื่อประโยชน์ของตนเอง หรือเพื่อประโยชน์ของตนเองและบุคคลอื่นในครอบครัวหรือญาติสนิท
- (3) ดิชม วิจารณ์ หรือแนะนำผลงานโดยมีการรับรู้ถึงความเป็นเจ้าของลิขสิทธิ์ในงาานั้น
- (4) เสนอรายงานข่าวทางสื่อสารมวลชนโดยมีการรับรู้ถึงความเป็นเจ้าของลิขสิทธิ์ในงาานั้น
- (5) ทำซ้ำ ดัดแปลง นำออกแสดง หรือทำให้ปรากฏ เพื่อประโยชน์ในการพิจารณาของศาลหรือเจ้าพนักงานซึ่งมีอำนาจตามกฎหมาย หรือในการรายงานผลการพิจารณาดังกล่าว
- (6) ทำซ้ำ ดัดแปลง นำออกแสดง หรือทำให้ปรากฏโดยผู้สอนเพื่อประโยชน์ในการสอนของตน อันมิใช่การกระทำเพื่อหากำไร
- (7) ทำซ้ำ ดัดแปลงบางส่วนของงาน หรือตัดทอนหรือทำบทสรุปโดยผู้สอนหรือสถาบันศึกษา เพื่อแจกจ่ายหรือจำหน่ายแก่ผู้เรียนในชั้นเรียนหรือในสถาบันศึกษา ทั้งนี้ ต้องไม่เป็นการกระทำเพื่อหากำไร
- (8) นำงานนั้นมาใช้เป็นส่วนหนึ่งในการถามและตอบในการสอบ

## คำพิพากษาฎีกาที่ 5843/2543

- พฤติการณ์ที่จำเลยทำซ้ำโดยถ่ายเอกสารงานอันมีลิขสิทธิ์ของโจทก์ไว้หลายชุดแล้วเก็บไว้ที่ร้านค้าของจำเลยซึ่งอยู่ในใกล้มหาวิทยาลัยซึ่งมีการเรียนการสอนโดยใช้หนังสือของโจทก์และมีโอกาสที่จำเลยจะขายเอกสารที่ทำซ้ำขึ้นแก่นักศึกษาได้สะดวก
- เป็นการทำซ้ำงานอันมีลิขสิทธิ์ของโจทก์โดยการถ่ายสำเนาเอกสารจำนวนหลายชุดไว้เพื่อขาย เสนอขาย และมีไว้เพื่อขายอันเป็นการที่จำเลยทำซ้ำขึ้นเองเพื่อการค้าและแสวงหาประโยชน์จากการขายสำเนางานที่จำเลยทำซ้ำขึ้นมา
- มิใช่การรับจ้างถ่ายเอกสารจากนักศึกษาที่ต้องการได้สำเนางานที่เกิดจากการทำซ้ำไปใช้ในการศึกษาวิจัยอันเป็นเหตุยกเว้นมิให้ถือว่าการทำซ้ำของจำเลยเป็นการละเมิดลิขสิทธิ์ตามพระราชบัญญัติลิขสิทธิ์ มาตรา 32(1) แต่อย่างใด

## คำพิพากษาฎีกาที่ 5469/2552

- การพิจารณาว่าการทำซ้ำดังกล่าวเข้าข่ายได้รับการยกเว้นการละเมิดลิขสิทธิ์หรือไม่นั้น **ยอมต้องพิจารณาคุณภาพของงานที่ถูกละเมิดด้วย**
- แม้จำเลยจะทำซ้ำเพียงสองประโยคแรกของเพลง “สายชล” แต่ก็**เป็นท่อนที่เป็นส่วนสาระสำคัญ**ที่สาธารณชนจะจดจำได้ และยังมีชื่อเพลงปรากฏอยู่ในท่อนที่สองของเพลงด้วย ถือว่าเป็นการนำส่วนที่เป็นสาระสำคัญของเพลง “สายชล” ไปใช้ในภาพยนตร์ดังกล่าวแล้ว
- การนำเพลงสายชลไปใช้ในภาพยนตร์เพื่อเผยแพร่ต่อสาธารณชนโดยมีจุดประสงค์ในการหากำไร และมีการจัดทำโฮสต์ทัศน์วีซีดีในรูปแบบวีซีดีและ DVD เพื่อจำหน่ายในเวลาต่อมา นับเป็นการแสวงหาประโยชน์ทางการค้าของจำเลยทั้งสองแล้ว
- จึงไม่เข้าข่ายที่จะได้รับการยกเว้นตามพระราชบัญญัติลิขสิทธิ์ พ.ศ. 2537 มาตรา 32 แต่อย่างใด

## คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 10657/2559

- จำเลยทำซ้ำหนังสือแบบเรียนเล่มที่ ๑ ของโจทก์ เพียง ๒ หน้า จาก ๕๐ หน้า และทำซ้ำหนังสือแบบเรียนเล่มที่ ๒ ของโจทก์ จำนวน ๔ หน้า จาก ๕๐ หน้า ให้แก่นักเรียนจำนวน ๒๐ ถึง ๓๐ คนเท่านั้น แต่ในส่วนที่ทำซ้ำตั้งเป็นโจทก์ฝึกทักษะด้วยระบบลูกคิดโดยในแต่ละหน้าประกอบด้วยโจทย์หลายข้อ ซึ่งโจทย์แต่ละข้อผู้สร้างสรรค์ต้องใช้ความวิริยะอุตสาหะในการแสดงออกซึ่งความคิดของผู้สร้างสรรค์ในชั้นนั้น ๆ ดังนี้ ในทุก ๆ หน้าจึงเป็นส่วนสาระสำคัญของแบบเรียนดังกล่าว
- ทั้งโจทก์มิได้อนุญาตให้จำเลยทำซ้ำตำราเรียนของโจทก์ การที่จำเลยอ้างว่าทำซ้ำตำราเรียนบางส่วนเพื่อเป็นการฝึกทักษะจึงเป็นการกระทำนอกเหนือไปจากขอบเขตตามสัญญา โดยจำเลยประกอบกิจการโรงเรียนกวดวิชาซึ่งเป็นธุรกิจเพื่อหากำไร แม้จะเป็นการทำซ้ำโดยผู้สอนเพื่อประโยชน์ในการสอน แต่ก็เป็นการกระทำเพื่อหากำไรจากการประกอบกิจการโรงเรียนกวดวิชาของจำเลย จึงไม่เข้าข้อยกเว้นการละเมิดลิขสิทธิ์ ตาม พ.ร.บ.ลิขสิทธิ์ พ.ศ. 2537 มาตรา 32 วรรคหนึ่งและวรรคสอง (6)
- และโจทก์ได้รับค่าลิขสิทธิ์ซึ่งรวมอยู่ในรายได้จากการขายตำราเรียนให้นักเรียนที่มาเรียนที่โรงเรียนของจำเลยเท่านั้น การที่จำเลยทำซ้ำตำราเรียนอันเป็นงานวรรณกรรมอันมีลิขสิทธิ์แม้เพียงบางส่วนโดยมิได้ชำระค่าลิขสิทธิ์แก่โจทก์ และการกระทำดังกล่าวเป็นช่องทางให้นักเรียนที่มาเรียนที่โรงเรียนของจำเลยไม่ต้องซื้อตำราเรียนจากโจทก์ ย่อมเป็นการขัดต่อการแสวงหาประโยชน์จากงานอันมีลิขสิทธิ์ตามปกติของโจทก์ ตาม พ.ร.บ.ลิขสิทธิ์ พ.ศ. 2537 มาตรา 32 วรรคหนึ่ง

## ข้อยกเว้นสำหรับการอ้างอิง

- มาตรา 33 การกล่าว คัด ลอก เลียน หรืออ้างอิงงานบางตอนตามสมควรจากงานอันมีลิขสิทธิ์ตามพระราชบัญญัตินี้ โดยมีการรับรู้ถึงความเป็นเจ้าของลิขสิทธิ์ในงานนั้น มิให้ถือว่าเป็นการละเมิดลิขสิทธิ์ ถ้าได้ปฏิบัติตามมาตรา 32 วรรคหนึ่ง
- เช่น การอ้างอิงงานของผู้อื่นในวิทยานิพนธ์ โดยมีการทำเชิงอรรถเพื่อรับรู้ความเป็นเจ้าของแล้ว

## คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 6525/2559

- จำเลยเก็บค่าเล่าเรียนหลักสูตรละ 22,000 บาท เอกสารที่ใช้ในประกอบการเรียนหลักสูตรนี้คือหนังสือคู่มือ แจกผู้เรียนหลักสูตรการเรียนภาษาอังกฤษเพื่อการสอบ “TOEFL” เนื้อหาในหนังสือคู่มือเป็นตัวอย่างข้อสอบเก่าของโจทก์ แม้จำเลยจะไม่ได้ค่าตอบแทนจากการจำหน่ายหนังสือคู่มือ แต่ก็ได้รับค่าตอบแทนในการสอนจากผู้เรียน ทั้งจำเลยเป็นเจ้าของและผู้ขออนุญาตดำเนินกิจการโรงเรียนสอนภาษาอังกฤษดังกล่าว รายได้และผลกำไรจากการดำเนินกิจการนี้ย่อมตกอยู่กับจำเลย จึงเป็นการแสวงหากำไรแล้ว
- จำเลยทำซ้ำงานวรรณกรรมอันเป็นลิขสิทธิ์ของโจทก์เป็นเอกสารประกอบการเรียนการสอนแล้วนำไปแจกแก่ผู้เรียนในหลักสูตรการเรียนภาษาอังกฤษเพื่อการสอบ “TOEFL” ซึ่งจำเลยจัดสอนถึงวันละ 4 รอบ มีผู้เรียนจำนวนประมาณวันละ 80 คน จึงไม่ใช่กรณีที่จำเลยที่ 1 ทำซ้ำงานวรรณกรรมอันมีลิขสิทธิ์ของโจทก์เพียงสำเนาเดียวเพื่อประโยชน์ในการสอนของตนแต่เป็นการทำซ้ำงานวรรณกรรมของโจทก์และแจกจ่ายแก่ผู้เรียนทุกคน ทั้งผู้ทำซ้ำเอกสารดังกล่าวคือจำเลยที่ 1 มีใช้ผู้เรียน และมีการทำซ้ำเกินกว่า 1 สำเนา จึงมิใช่การกระทำที่ไม่ขัดต่อการแสวงหาประโยชน์จากงานอันมีลิขสิทธิ์ตามปกติของเจ้าของลิขสิทธิ์และไม่กระทบกระเทือนถึงสิทธิอันชอบด้วยกฎหมายของเจ้าของลิขสิทธิ์เกินสมควรไม่เข้าข่ายยกเว้นการละเมิดลิขสิทธิ์ตามมาตรา 32 วรรคหนึ่ง วรรคสอง (1) (3) (6) และ (7)

## คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 6525/2559

- การนำเอาข้อสอบอันเป็นงานมีลิขสิทธิ์ของโจทก์มาทำซ้ำเป็นหนังสือคู่มือ นั้น เป็นส่วนที่เป็นเนื้อหาสาระสำคัญทั้งหมดของงานอันมีลิขสิทธิ์ของโจทก์ทั้งฉบับ และมีปริมาณงานเป็นจำนวนมาก จึงไม่อาจถือได้ว่าเป็นคัด ลอก หรือเลียนงานอันมีลิขสิทธิ์เพียงบางตอนตามสมควร อันจะเข้าข่ายยกเว้นการละเมิดลิขสิทธิ์ตามมาตรา ๓๓
- ข้อความที่ปรากฏในหนังสือและแบบทดสอบว่า “An official TOEFL publication developed by ETS test specialists. Copyright c 1998 ETS. Unauthorized reproduction of this book is prohibited.” ก็เป็นข้อความที่ปรากฏอยู่ในเอกสารที่จำเลยทำซ้ำมาจากงานอันมีลิขสิทธิ์ของโจทก์ อันเป็นข้อความที่โจทก์ประกาศแสดงความเป็นเจ้าของลิขสิทธิ์ในงานอันมีลิขสิทธิ์ของโจทก์และแสดงเจตนาห้ามการทำซ้ำงานอันมีลิขสิทธิ์ของโจทก์ดังกล่าวโดยไม่ได้รับความยินยอมจากโจทก์เสียก่อน มิใช่การที่จำเลยแสดงความรับรู้ถึงความเป็นเจ้าของลิขสิทธิ์ในงานอันมีลิขสิทธิ์ของโจทก์แต่อย่างใด จึงยังถือไม่ได้ว่ามี การรับรู้ความเป็นเจ้าของลิขสิทธิ์ของโจทก์โดยจำเลย

## ข้อยกเว้นสำหรับการกระทำของบรรณารักษ์

- มาตรา 34 การทำซ้ำโดยบรรณารักษ์ของห้องสมุดซึ่งงานอันมีลิขสิทธิ์ตามพระราชบัญญัตินี้ มิให้ถือว่าเป็นการละเมิดลิขสิทธิ์หากการทำซ้ำนั้นมิได้มีวัตถุประสงค์เพื่อหากำไร และได้ปฏิบัติตามมาตรา 32 วรรคหนึ่ง ในกรณีดังต่อไปนี้
- (1) การทำซ้ำเพื่อใช้ในห้องสมุดหรือให้แก่ห้องสมุดอื่น
- (2) การทำซ้ำงานบางตอนตามสมควรให้แก่บุคคลอื่นเพื่อประโยชน์ในการวิจัยหรือการศึกษา

## ข้อยกเว้นสำหรับโปรแกรมคอมพิวเตอร์

- มาตรา 35 การกระทำแก่โปรแกรมคอมพิวเตอร์อันมีลิขสิทธิ์ตามพระราชบัญญัตินี้ มิให้ถือว่าเป็นการละเมิดลิขสิทธิ์ หากไม่มีวัตถุประสงค์เพื่อหากำไร และได้ปฏิบัติตามมาตรา 32 วรรคหนึ่ง ในกรณีดังต่อไปนี้
- (1) วิจัยหรือศึกษาโปรแกรมคอมพิวเตอร์นั้น
- (2) ใช้เพื่อประโยชน์ของเจ้าของสำเนาโปรแกรมคอมพิวเตอร์นั้น
- (3) ดิจิตอล วิจัย หรือแนะนำผลงานโดยมีการรับรู้ถึงความเป็นเจ้าของลิขสิทธิ์ในโปรแกรมคอมพิวเตอร์นั้น
- (4) เสนอรายงานข่าวทางสื่อสารมวลชนโดยมีการรับรู้ถึงความเป็นเจ้าของลิขสิทธิ์ในโปรแกรมคอมพิวเตอร์นั้น
- (5) ทำสำเนาโปรแกรมคอมพิวเตอร์ในจำนวนที่สมควรโดยบุคคลผู้ซึ่งได้ซื้อหรือได้รับโปรแกรมนั้นมาจากบุคคลอื่นโดยถูกต้อง เพื่อเก็บไว้ใช้ประโยชน์ในการบำรุงรักษาหรือป้องกันการสูญหาย
- (6) ทำซ้ำ ดัดแปลง นำออกแสดง หรือทำให้ปรากฏเพื่อประโยชน์ในการพิจารณาของศาลหรือเจ้าพนักงานซึ่งมีอำนาจตามกฎหมาย หรือในการรายงาน ผลการพิจารณา ดังกล่าว
- (7) นำโปรแกรมคอมพิวเตอร์นั้นมาใช้เป็นส่วนหนึ่งในการถามและตอบในการสอบ
- (8) ดัดแปลงโปรแกรมคอมพิวเตอร์ในกรณีที่จำเป็นแก่การใช้
- (9) จัดทำสำเนาโปรแกรมคอมพิวเตอร์เพื่อเก็บรักษาไว้สำหรับการอ้างอิง หรือค้นคว้าเพื่อประโยชน์ของสาธารณชน

## คำพิพากษาฎีกาที่ 6592/2554

- ทำซ้ำแผ่นซีดีเพื่อยื่นต่อกระทรวงวัฒนธรรมเพื่อให้ความเห็นชอบในการที่จำเลยนำตุ๊กต๋ไปดำเนินการทางการค้า ตามพรบ.ควบคุมกิจการเทปและวัสดุโทรทัศน์ เป็นการกระทำที่ไม่มีวัตถุประสงค์เพื่อหากำไร ไม่ขัดต่อการแสวงหาประโยชน์จากงานอันมีลิขสิทธิ์ตามปกติของผู้เสียหาย และไม่กระทบกระเทือนถึงลิขสิทธิ์ของผู้เสียหายเกินสมควร ถือว่าเป็นการกระทำเพื่อประโยชน์ของเจ้าพนักงานผู้มีอำนาจ เข้าข่ายข้อยกเว้นการละเมิดลิขสิทธิ์โปรแกรมคอมพิวเตอร์ตามมาตรา 35(6)

## ข้อยกเว้นสำหรับการแสดงนาฏกรรมหรือดนตรีกรรม

- มาตรา 36 การนำงานนาฏกรรม หรือดนตรีกรรมออกแสดงเพื่อเผยแพร่ต่อสาธารณชนตามความเหมาะสม โดยมีได้จัดทำขึ้น หรือดำเนินการเพื่อหากำไรเนื่องจากการจัดให้มีการเผยแพร่ต่อสาธารณชนนั้น และมีได้จัดเก็บค่าเข้าชมไม่ว่าโดยทางตรง หรือ โดยทางอ้อม และ นักแสดงไม่ได้รับค่าตอบแทนในการแสดงนั้น มิให้ถือว่าเป็นการละเมิดลิขสิทธิ์ หากเป็นการดำเนินการโดยสมาคม มูลนิธิ หรือองค์การอื่นที่มีวัตถุประสงค์เพื่อการสาธารณกุศล การศึกษา การศาสนา หรือการสังคมสงเคราะห์ และได้ปฏิบัติตามมาตรา 32 วรรคหนึ่ง
- เช่น สภากาชาดจัดคอนเสิร์ตเพื่อหาเงินซื้ออุปกรณ์ทางการแพทย์ โดยไม่ได้เก็บค่าเข้าชม และนักร้องนักแสดงไม่ได้ค่าตอบแทนจากการแสดง

## ข้อยกเว้นสำหรับงานศิลปกรรม

- มาตรา 37 การวาดเขียน การเขียนระบายสี การก่อสร้างการแกะลายเส้น การปั้น การแกะสลัก การพิมพ์ ภาพ การถ่ายภาพ การถ่ายภาพยนตร์ การแพร่ภาพ หรือการกระทำใด ๆ ทำนองเดียวกันนี้ซึ่ง**ศิลปกรรมใด** **อันตั้งเปิดเผยประจำอยู่ในที่สาธารณะ** นอกจาก งานสถาปัตยกรรม มิให้ถือว่าเป็นการละเมิดลิขสิทธิ์ในศิลปกรรมนั้น
- มาตรา 39 การถ่ายภาพหรือการถ่ายภาพยนตร์หรือการแพร่ภาพซึ่งงานใด ๆ อันมีศิลปกรรมใด **รวมอยู่เป็นส่วนประกอบด้วย** มิให้ถือว่าเป็นการละเมิดลิขสิทธิ์ในศิลปกรรมนั้น
- มาตรา 40 ในกรณีที่**ลิขสิทธิ์ในศิลปกรรมใดมีบุคคลอื่นนอกจากผู้สร้างสรรค์เป็นเจ้าของอยู่ด้วย** การที่ผู้สร้างสรรค์ คนเดียวกันได้ทำศิลปกรรมนั้นอีกในภายหลังในลักษณะที่เป็นการทำซ้ำบางส่วนกับศิลปกรรมเดิม **หรือใช้แบบพิมพ์ ภาพร่าง แผนผัง แบบจำลอง หรือข้อมูลที่ได้จากการศึกษาที่ใช้ในการทำศิลปกรรมเดิม** ถ้าปรากฏว่าผู้สร้างสรรค์ มิได้ทำซ้ำหรือลอกแบบ ในส่วน อันเป็นสาระสำคัญของศิลปกรรมเดิม มิให้ถือว่าเป็นการละเมิดลิขสิทธิ์ในศิลปกรรมนั้น

## ข้อยกเว้นการสำหรับงานสถาปัตยกรรม

- มาตรา 38 การวาดเขียน การเขียนระบายสี การแกะลายเส้น การปั้น การแกะสลัก การพิมพ์ ภาพ การถ่ายภาพ การถ่ายภาพยนตร์ หรือ การแพร่ภาพ**ซึ่งงานสถาปัตยกรรมใด** มิให้ถือว่าเป็นการละเมิดลิขสิทธิ์ในงานสถาปัตยกรรมนั้น
- เช่น การวาดภาพอาคารมหานคร เป็นต้น
- มาตรา 41 **อาคารใดเป็นงานสถาปัตยกรรมอันมีลิขสิทธิ์ตามพระราชบัญญัตินี้ การบูรณะอาคารนั้นในรูปแบบเดิม** มิให้ถือว่าเป็นการละเมิดลิขสิทธิ์
- เช่น การบูรณะอาคารเนติบัณฑิตโดยการทำความสะดวก ซ่อมแซม และทาสี ให้อยู่ในรูปแบบเดิม



## ข้อยกเว้นสำหรับงานลิขสิทธิ์ต่างๆในภาพยนตร์

- มาตรา 42 ในกรณีที่อายุแห่งการคุ้มครองลิขสิทธิ์ในภาพยนตร์ได้สิ้นสุดลงแล้ว มิให้ถือว่าการนำภาพยนตร์นั้น เผยแพร่ต่อสาธารณชนเป็นการละเมิดลิขสิทธิ์ในวรรณกรรม นาฏกรรม ศิลปกรรม ดนตรีกรรม โสตทัศนวัสดุสิ่งบันทึกเสียง หรืองานที่ใช้จัดทำภาพยนตร์นั้น
- เช่น นำภาพยนตร์ที่หมดอายุการคุ้มครองมาฉาย แม้เพลงประกอบภาพยนตร์จะยังไม่หมดอายุการคุ้มครอง ก็ไม่เป็นการละเมิดลิขสิทธิ์งานดนตรีกรรม

## ข้อยกเว้นเพื่อประโยชน์ในการปฏิบัติราชการ

- มาตรา 43 การทำซ้ำ เพื่อประโยชน์ในการปฏิบัติราชการโดยเจ้าพนักงานซึ่งมีอำนาจตามกฎหมาย หรือตามคำสั่ง ของเจ้าพนักงานดังกล่าวซึ่งงานอันมีลิขสิทธิ์ตามพระราชบัญญัตินี้และที่อยู่ในความครอบครองของทางราชการ มิให้ถือว่า เป็นการละเมิดลิขสิทธิ์ ถ้าได้ปฏิบัติตามมาตรา 32 วรรคหนึ่ง
- เช่น พนักงานอัยการทำสำเนางานวรรณกรรมของผู้เสียหายเพื่อใช้เก็บเป็นหลักฐานในแฟ้มคดี และเพื่อชักซ้อมการสืบพยาน

## ข้อยกเว้นสิทธินักแสดง

มาตรา 53 ให้นำมาตรา 32 มาตรา 33 มาตรา 34 มาตรา 36 มาตรา 42 และมาตรา 43 มาใช้บังคับแก่ สิทธิของนักแสดงโดยอนุโลม

- ข้อยกเว้นทั่วไป
- ข้อยกเว้นในการอ้างอิงงานของบุคคลอื่น
- ข้อยกเว้นการกระทำของบรรณารักษ์
- ข้อยกเว้นการแสดงนาฏกรรมหรือดนตรีกรรม
- ข้อยกเว้นสำหรับงานลิขสิทธิ์ต่างๆในภาพยนตร์
- ข้อยกเว้นเพื่อประโยชน์ในการปฏิบัติราชการ

## ข้อสอบ

- บริษัทไอเคมีย จำกัด จัดสัมมนาธุรกิจเรื่อง “กลยุทธ์การตลาดในต่างประเทศ” ที่โรงแรมแห่งหนึ่ง โดยเชิญนายกิตติ นักธุรกิจส่งออกที่ประสบความสำเร็จมาเป็นวิทยากรบรรยายเป็นเวลา ๒ ชั่วโมง และเรียกเก็บเงินค่าสัมมนาจากผู้เข้าร่วมสัมมนาคณะละ ๓,๐๐๐ บาท บริษัทไอเคมีย จำกัด ตกลงจ่ายค่าตอบแทนให้นายกิตติเป็นเงิน ๖๐,๐๐๐ บาท และนายกิตติตกลงให้บริษัทไอเคมีย จำกัด จัดทำซีดีบันทึกเสียงการบรรยายของนายกิตติเพื่อแจกให้แก่ผู้เข้าร่วมสัมมนาจำนวน ๕๐๐ ชุด และเพื่อจำหน่ายแก่บุคคลทั่วไปอีก ๓,๐๐๐ ชุด ในราคาชุดละ ๕๐๐ บาท โดยบริษัทไอเคมีย จำกัด ตกลงจะแบ่งรายได้จากการจำหน่ายซีดีนั้นให้แก่นายกิตติชุดละ ๑๐๐ บาท นายณรณักจัดรายการข่าวเศรษฐกิจทางวิทยุกระจายเสียงซึ่งได้เข้าร่วมการสัมมนาดังกล่าวด้วยเห็นว่า การบรรยายของนายกิตติเป็นประโยชน์ จึงนำซีดีบันทึกเสียงการบรรยายของนายกิตติที่ได้รับแจกไปเปิดออกอากาศในรายการวิทยุของตนวันละ ๓๐ นาที เป็นเวลา ๔ วัน จนครบถ้วน โดยที่นายณรณักไม่ได้ขออนุญาตจากนายกิตติหรือบริษัทไอเคมีย จำกัด แต่อย่างใด
- ให้วินิจฉัยว่า การกระทำของนายณรณักดังกล่าวเป็นการละเมิดลิขสิทธิ์ของนายกิตติและบริษัทไอเคมีย จำกัด หรือไม่ (ข้อสอบผู้ช่วยผู้พิพากษา ปี๒๕๔๗)

Thank you