

## สัมมนากฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา

อาจารย์ ดร.สมบัติ พฤทธิพงษ์ศักดิ์

Facebook : DrSombat Peutthipongsapuc

### ๓. การฟ้องคดีอาญาและคดีแพ่งที่เกี่ยวข้องกับคดีอาญา

#### ๓.๑ การฟ้องคดีอาญา

การฟ้องคดีอาญา ต้องฟ้องต่อศาลที่มีเขตอำนาจตามป.วิ.อ. ซึ่งแบ่งออกเป็น ๓ กรณี คือ

ก. กรณีความผิดทั่วไป โดยหลักต้องฟ้องต่อศาล ตามป.วิ.อ.มาตรา ๒๒

- ๑) ศาลแห่งท้องที่ที่ความผิดเกิดขึ้น หรือ
- ๒) ศาลแห่งท้องที่ที่อ้างว่าความผิดเกิดขึ้น หรือ
- ๓) ศาลแห่งท้องที่ที่เชื่อว่าความผิดเกิดขึ้น

แต่มีข้อยกเว้นอาจฟ้องต่อศาล ตามป.วิ.อ.มาตรา ๒๒ (๑) ก็ได้ด้วย

- ๑) ศาลแห่งท้องที่ที่จำเลยมีที่อยู่
- ๒) ศาลแห่งท้องที่ที่จำเลยถูกจับ
- ๓) ศาลแห่งท้องที่ที่พนักงานสอบสวนทำการสอบสวน



ข. กรณีความผิดเกิดขึ้นนอกราชอาณาจักร ต้องฟ้องต่อศาล ตามป.วิ.อ.มาตรา ๒๒ (๒)

๑) ศาลอาญา

๒) ถ้ามีการสอบสวนในท้องที่ซึ่งอยู่ในเขตของศาลใด ให้ชำระที่ศาลนั้นได้ด้วย

ค. กรณีความผิดหลายเรื่องเกี่ยวพันกัน ต้องฟ้องต่อศาล ตามป.วิ.อ.มาตรา ๒๔

(๑) ปรากฏว่าความผิดหลายฐานได้กระทำการโดยผู้กระทำผิดคนเดียวกัน หรือผู้กระทำความผิดหลายคนเกี่ยวพันกันในการกระทำความผิดฐานหนึ่งหรือหลายฐาน จะเป็นตัวการ ผู้สมรู้หรือรับของโจรก็ตาม

(๒) ปรากฏว่าความผิดหลายฐานได้กระทำการโดยมีเจตนาอย่างเดียวกัน หรือโดยผู้กระทำความผิดทั้งหลายได้คบคิดกันมาแต่ก่อนแล้ว

(๓) ปรากฏว่าความผิดฐานหนึ่งเกิดขึ้นโดยมีเจตนาช่วยผู้กระทำความผิดอื่นให้พ้นจากรับโทษในความผิดอย่างอื่นซึ่งเขาได้กระทำให้  
ดังนั้นจะฟ้องคดีทุกเรื่อง หรือฟ้องผู้กระทำความผิดทั้งหมดต่อศาลซึ่งมีอำนาจชำระในฐานะความผิดซึ่งมีอัตราโทษสูงกว่าไว้ก็ได้  
ถ้าความผิดอันเกี่ยวพันกันมีอัตราโทษอย่างสูงเสมอกัน ศาลซึ่งมีอำนาจชำระ ก็คือศาลซึ่งรับฟ้องเรื่องหนึ่งเรื่องใดในความผิดเกี่ยวพันกันนั้นไว้ก่อน



การพิจารณาคดีเกี่ยวพันกัน ตามป.วิ.อ.มาตรา ๒๕

ศาลซึ่งรับฟ้องคดีเกี่ยวพันกันไว้จะพิจารณาพิพากษารวมกันไปก็ได้

ถ้าศาลซึ่งรับฟ้องคดีเกี่ยวพันกันไว้ เห็นว่าเป็นการสมควรที่ความผิดฐานหนึ่ง ควรได้ชำระในศาลซึ่งตามปกติมีอำนาจจะชำระ ถ้าหากว่าคดีนั้นไม่เกี่ยวกับคดีเกี่ยวพันกัน เมื่อศาลเดิมได้ตกลงกับอีกศาลหนึ่งแล้ว จะสั่งให้ไปฟ้องยังศาลอื่นนั้นก็ได้

การโอนคดีที่เกี่ยวข้องกับการฟ้องคดีอาญาต่อศาล แบ่งออกเป็น ๒ กรณี คือ

(๑) การโอนคดีกรณีปกติ ตามป.วิ.อ.มาตรา ๒๗

เมื่อศาลแต่สองศาลขึ้นไปต่างมีอำนาจชำระคดี ถ้าได้ยื่นฟ้องคดีนั้นต่อศาลหนึ่งซึ่งตามฟ้องความผิดมิได้เกิดในเขต โจทก์หรือจำเลยจะร้องขอให้โอนคดีไปชำระที่ศาลอื่นซึ่งความผิดได้เกิดในเขตก็ได้

ถ้าโจทก์ยื่นฟ้องต่อศาลซึ่งความผิดเกิดในเขต แต่ต่อมาความปรากฏแก่โจทก์ว่าการพิจารณาคดีจะสะดวกยิ่งขึ้นถ้าให้อีกศาลหนึ่งซึ่งมีอำนาจชำระคดีได้พิจารณาคดีนั้น โจทก์จะยื่นคำร้องต่อศาลซึ่งคดีนั้นอยู่ในระหว่างพิจารณาขอโอนคดีไปยังอีกศาลหนึ่งก็ได้ แม้ว่าจำเลยจะคัดค้านก็ตาม เมื่อศาลเห็นสมควรจะโอนคดีไปหรือยกคำร้องเสียก็ได้



(๒) การโอนคดีกรณีพิเศษ ตามป.วิ.อ.มาตรา ๒๖

หากว่าตามลักษณะของความผิด ฐานะของจำเลย จำนวนจำเลย ความรู้สึกของประชาชนส่วนมากแห่งท้องถิ่นนั้น หรือเหตุผลอย่างอื่น อาจมีการขัดขวางต่อการไต่สวนมูลฟ้องหรือพิจารณา หรือน่ากลัวว่าจะเกิดความไม่สงบหรือเหตุร้ายอย่างอื่นขึ้น หรืออาจเกิดผลกระทบต่อประโยชน์ที่สำคัญอื่นของรัฐ เมื่อโจทก์หรือจำเลยร้องขอหรือศาลที่คดีนั้นอยู่ระหว่างพิจารณาทำความเห็นเสนอต่อประธานศาลฎีกาขอให้โอนคดีไปศาลอื่น ถ้าประธานศาลฎีกาเห็นควรอนุญาต ก็ให้ส่งโอนคดีไปยังศาลตั้งที่ประธานศาลฎีการะบุไว้

คำสั่งของประธานศาลฎีกาให้เป็นที่สุด



ฎ.๖๘๐/๒๕๐๐ ถ้าปรากฏความผิดหลายฐานได้กระทำความผิดโดยผู้กระทำผิดคนเดียว ก็ย่อมฟ้องคดีทุกเรื่องต่อศาลซึ่งมีอำนาจชำระ ในฐานความผิดซึ่งมีอัตราโทษสูงได้ตามที่บัญญัติไว้ในป.วิ.อ.มาตรา ๒๔ (๑) นั้น กฎหมายถือเอาบุคคลผู้กระทำความผิดเป็นสำคัญ มิใช่ อาศัยแต่การเกี่ยวพันเฉพาะฐานความผิดเท่านั้น จำเลยกระทำความผิดฐานปล้นทรัพย์ที่จังหวัดปากพนัง และถูกฟ้องยังศาลปากพนัง คดีอยู่ ระหว่างพิจารณาจำเลยมากระทำความผิดฐานมีอาวุธปืนและลูกกระเบิดมือที่จังหวัดนครศรีธรรมราชอีก ดังนี้ โจทก์จึงฟ้องคดีหลังต่อ ศาลจังหวัดปากพนังได้

ฎ.๑๕๕-๒๐๐/๒๕๑๖ ในคดีเกี่ยวพันกัน อันเป็นความผิดหลายกรรมต่างกัน แม้โจทก์จะฟ้องจำเลยแต่ละสำนวนแต่ละฐาน ความผิด และโจทก์ร้องขอให้รวมการพิจารณาเข้าด้วยกันเท่านั้น ไม่ได้ขอให้รวมพิพากษา ศาลก็มีอำนาจพิพากษาคดีที่เกี่ยวข้องกัน นั้นรวมกันไปได้ ไม่เป็นการเกินคำขอ และเมื่อศาลสั่งรวมพิจารณาพิพากษาแล้ว ศาลจะพิพากษาลงโทษจำเลยทุกกรรมเป็นกระทง ความผิดไป หรือจะลงโทษเฉพาะกระทงที่หนักที่สุดก็ได้

คร.๑๕๑/๒๕๒๒ คดีของศาลทหารนั้นไม่อยู่ในอำนาจของประธานศาลฎีกาที่จะส่งโอนคดี ตาม ป.วิ.อ.มาตรา ๒๖

ฎ.๒๗๑/๒๕๒๔ ศาลพลเรือนประทับฟ้องแล้วสั่งให้พิจารณารวมกับคดีของศาลทหาร และพิพากษารวมกันมา โดยมีตุลาการศาลทหารและผู้พิพากษาศาลพลเรือนชุดเดียวกันรวมสามนายเป็นองค์คณะพิจารณาพิพากษา เป็นการไม่ชอบตามพระธรรมนูญศาลยุติธรรมว่าด้วยอำนาจศาลและป.วิ.อ.มาตรา ๒๕ เพราะคดีต่างศาลกันจะพิจารณารวมกันไม่ได้ เป็นเรื่องศาลชั้นต้นมิได้ปฏิบัติให้ถูกต้องตามกระบวนการพิจารณาต้องถือว่าคดีนี้ยังไม่ได้ผ่านการพิจารณาของศาลชั้นต้น ศาลอุทธรณ์จึงยังไม่มีอำนาจพิจารณาพิพากษาต้องให้ศาลชั้นต้นพิจารณาพิพากษาใหม่ให้เป็นการถูกต้องเสียก่อน

คร.๕๔/๒๕๒๗ การยื่นเรื่องราขอให้ออนคดีไปศาลอื่น ตาม ป.วิ.อ.มาตรา ๒๖ นั้น ต้องทำเป็นคำร้อง มิใช่ทำเป็นหนังสือร้องเรียน

ฎ.๑๓๓๐/๒๕๓๒ โจทก์ฟ้องต่อศาลจังหวัดปัตตานีขอให้ลงโทษจำเลยฐานหมิ่นประมาท จำเลยได้ยื่นคำร้องขอให้ร่วมการพิจารณาคดีที่โจทก์ฟ้องเข้ากับคดีที่โจทก์อีกคนหนึ่งฟ้องจำเลยที่ศาลแขวงพระนครเหนือ โดยขอให้โอนคดีไปพิจารณาพิพากษาที่ศาลแขวงพระนครเหนือ แต่ศาลชั้นต้นไม่อนุญาต เช่นนี้จำเลยหาอาจยื่นคำร้องขอให้อธิบดีผู้พิพากษาศาลอุทธรณ์ชี้ขาด ตาม ป.วิ.พ. มาตรา ๖, ๘ ประกอบด้วยป.วิ.อ.มาตรา ๑๕ ได้ไม่ เพราะคดีอาญานั้นมีป.วิ.อ.มาตรา ๒๑, ๒๖ บัญญัติเรื่องการโอนคดีไว้โดยเฉพาะแล้ว จึงไม่อาจนำป.วิ.พ. มาตราดังกล่าวมาปรับแก้กรณีของจำเลยได้

7

ฎ.๕๐๑๘/๒๕๓๘ โจทก์ฟ้องจำเลยที่ ๑ ผู้ให้สัมภาษณ์ต่อผู้สื่อข่าวหนังสือพิมพ์ด้วยถ้อยคำซึ่งเป็นการหมิ่นประมาทโจทก์ และจำเลยที่ ๒ บรรณาธิการหนังสือพิมพ์ซึ่งได้ลงข้อความที่จำเลยที่ ๑ ให้สัมภาษณ์ดังกล่าว อันเป็นความผิดต่อพ.ร.บ.การพิมพ์ ถือว่าโจทก์ฟ้องจำเลยที่ ๒ ในความผิดฐานหมิ่นประมาทด้วย จึงเป็นความผิดเกี่ยวพันกัน ตาม ป.วิ.อ.มาตรา ๒๔ (๒) แม้ว่าจำเลยที่ ๑ จะให้สัมภาษณ์ต่อผู้สื่อข่าวที่กรุงเทพมหานคร แต่หนังสือพิมพ์ฉบับนั้นได้ออกวางจำหน่ายทั่วราชอาณาจักร ซึ่งรวมทั้งจังหวัดปทุมธานี อันถือว่าความผิดได้เกิดในจังหวัดปทุมธานีด้วย โจทก์จึงฟ้องจำเลยที่ ๑ และที่ ๒ ต่อศาลจังหวัดปทุมธานีได้ ตามป.วิ.อ. มาตรา ๒๒ และมาตรา ๒๔ ศาลจังหวัดปทุมธานีมีอำนาจพิจารณาคดีนี้ได้ แม้ต่อมาโจทก์จะถอนฟ้องจำเลยที่ ๒ ก็หาไม่ผลทำให้ศาลจังหวัดปทุมธานีไม่มีอำนาจพิจารณาพิพากษาคดีจำเลยที่ ๑ ต่อไปไม่

ฎ.๒๔๕๕/๒๕๕๐ แม้ความผิดฐานลักทรัพย์กับความผิดฐานรับของโจรเกิดขึ้นต่างท้องที่กัน คือ จังหวัดราชบุรีและจังหวัดนครปฐม แต่ทรัพย์ที่ถูกลักกับรับของโจรนั้นเป็นทรัพย์สิ่งเดียวกัน คือ รถจักรยานยนต์ของผู้เสียหาย โดยถูกลักไปจากท้องที่หนึ่งแล้วนำไปจำหน่ายให้แก่ผู้รับของโจรในอีกท้องที่หนึ่ง จึงเป็นความผิดหลายฐานเกี่ยวพันกัน โดยมีผู้กระทำความผิดหลายคน มีทั้งที่เป็นตัวการลักทรัพย์ ผู้สมรู้และผู้รับของโจร ตาม ป.วิ.อ.มาตรา ๒๔ (๑) ดังนั้นที่จำเลยฎีกาว่า จำเลยรับจำนำรถจักรยานยนต์ดังกล่าวจาก ท. ไม่ได้เกี่ยวข้องกับที่ บ. ลักรถจักรยานยนต์และไม่ได้เกี่ยวข้องกับชายไม่ทราบชื่อที่ซื้อรถจักรยานยนต์จาก บ. ที่จังหวัดสมุทรสาคร คดีจึงไม่มีเหตุการณืต่อเนื่องหรือเกี่ยวพันกันดังที่จำเลยฎีกานั้น ย่อมฟังไม่ขึ้น และความผิดฐานลักทรัพย์ในเวลากลางคืนมีอัตราโทษสูงกว่าฐานรับของโจร ดังนั้น โจทก์จึงฟ้องจำเลยในความผิดฐานรับของโจรต่อศาลชั้นต้นที่มีอำนาจพิจารณาพิพากษาคดีความผิดฐานลักทรัพย์ในเหตุกรรจ์ได้ ตาม ป.วิ.อ. มาตรา ๒๔ วรรคหนึ่ง

8

ฎ.๓๔๓๘/๒๕๕๐ คดีนี้เหตุเกิดในท้องที่แขวงบางหว้า เขตภาษีเจริญ กรุงเทพมหานคร แต่ตามบันทึกการฟ้องคดีอาญาด้วยวาจาของ โจทก์ระบุว่า คดีนี้พนักงานสอบสวนสถานีตำรวจนครบาลบางขุนเทียนเป็นผู้สอบสวน จำเลยมิได้โต้แย้งว่าพนักงานสอบสวนสถานีตำรวจ นครบาลบางขุนเทียนไม่มีอำนาจสอบสวน ดังนั้น ความคิดที่เกิดขึ้นจะฟ้องที่ศาลซึ่งท้องที่ที่สอบสวนอยู่ในเขตอำนาจก็ได้ ตาม ป.วิ.อ. มาตรา ๒๒ (๑) ประกอบ พ.ร.บ.จัดตั้งศาลแขวงและวิธีพิจารณาความอาญาในศาลแขวงฯ มาตรา ๔ เมื่อสถานีตำรวจนครบาล บางขุนเทียนอยู่ในเขตอำนาจศาลแขวงธนบุรี โจทก์ย่อมฟ้องจำเลยที่ศาลแขวงธนบุรีได้

ฎ.๔๕๗๕/๒๕๕๑ การกระทำความผิดฐานยักยอกของจำเลยมิได้เกิดในเขตอำนาจของศาลแขวงนครศรีธรรมราช แต่จำเลยมีที่อยู่ใน เขตอำนาจของพนักงานสอบสวนสถานีตำรวจภูธรอำเภอเมืองนครศรีธรรมราช จังหวัดนครศรีธรรมราชและอยู่ในเขตอำนาจของศาล แขวงนครศรีธรรมราช พนักงานสอบสวนสถานีตำรวจภูธรอำเภอเมืองนครศรีธรรมราชย่อมมีอำนาจสอบสวน โจทก์ย่อมมีอำนาจฟ้อง ต่อศาลแขวงนครศรีธรรมราช ตาม ป.วิ.อ. มาตรา ๒๒ (๑)

ฎ.๑๕๔๖๔/๒๕๕๖ ป.วิ.อ.มาตรา ๒๒ (๑) มิได้บัญญัติให้ศาลชั้นต้นซึ่งเป็นศาลท้องที่ที่จำเลยที่ ๑ มีที่อยู่ในเขตอำนาจต้องรับชำระ คดีที่โจทก์ฟ้องจำเลยทั้งสอง เมื่อความคิดคดีนี้มิได้เกิดขึ้นในเขตอำนาจของศาลชั้นต้น โจทก์จะฟ้องจำเลยทั้งสองต่อศาลชั้นต้นซึ่งเป็น ศาลท้องที่ที่จำเลยที่ ๑ มีที่อยู่ในเขตอำนาจไม่ได้ ศาลชั้นต้นรับฟ้องของโจทก์ไว้จนได้สวนมูลฟ้องเสร็จ ยังถือไม่ได้ว่าศาลชั้นต้นได้ใช้ ดุลพินิจรับคดีของโจทก์ไว้ชำระแล้ว เมื่อตามฟ้องของโจทก์ระบุว่าเหตุเกิดในเขตอำนาจของศาลชั้นต้น ย่อมไม่มีเหตุที่ศาลชั้นต้นจะต้อง ยกฟ้องโจทก์ตั้งแต่ชั้นตรวจคำฟ้อง การที่ศาลชั้นต้นมีคำพิพากษายกฟ้องโจทก์หลังจากได้สวนมูลฟ้องเสร็จโดยเหตุที่คดีนี้มิได้เกิดขึ้นได้ เขตอำนาจของศาลชั้นต้น จึงเป็นการที่ศาลชั้นต้นใช้ดุลพินิจสั่งตามอำนาจที่มีอยู่

9

ฎ.๓๔๒๖/๒๕๕๕ แม้เรือนจำกลางราชบุรีเป็นภูมิลำเนาของจำเลยในขณะที่โจทก์ยื่นฟ้องคดีนี้ ตาม ป.พ.พ.มาตรา ๔๗ ถือได้ว่า จำเลยมีที่อยู่ในเขตอำนาจศาลชั้นต้น (ศาลจังหวัดราชบุรี) ตาม ป.วิ.อ.มาตรา ๒๒ (๑) แต่บทกฎหมายดังกล่าวไม่เป็นบทบังคับให้ ศาลชั้นต้นที่จำเลย มีที่อยู่ในเขตอำนาจต้องรับชำระคดีที่โจทก์ฟ้อง ศาลชั้นต้นชอบที่จะใช้ดุลพินิจ รับชำระคดีเช่นนั้นหรือไม่ก็ได้ ทั้งนี้โดยคำนึงถึงความสะดวกในการพิจารณาคดี เหตุคดีนี้เกิดขึ้นในท้องที่ ซึ่งอยู่ในเขตอำนาจศาลจังหวัดสมุทรสงครามและ พนักงานสอบสวนสถานีตำรวจภูธรลาดใหญ่ จังหวัดสมุทรสงคราม เป็นผู้สอบสวนคดี แสดงว่าพยานหลักฐานของโจทก์อยู่ใน เขตอำนาจศาลจังหวัดสมุทรสงคราม ประกอบกับโจทก์ไม่ได้กล่าวอ้างมาในคำฟ้องว่าหากมีการชำระคดีที่ศาลชั้นต้นจะสะดวก ยิ่งกว่าการชำระคดีที่ศาลจังหวัดสมุทรสงครามอย่างไร คงกล่าวอ้างเพียงว่าไม่อาจโอนตัวจำเลยไปดำเนินคดีที่ศาลจังหวัด สมุทรสงครามได้ เนื่องจากกำหนดโทษตามในคำพิพากษาคดีอาญาหมายเลขแดงที่ ๕๑๒๖/๒๕๕๗ ของศาลจังหวัดสมุทรสาคร เกินอำนาจการควบคุมของเรือนจำกลางสมุทรสงคราม ซึ่งเป็นเพียงปัญหาในทางปฏิบัติของกรมราชทัณฑ์ที่อาจดำเนินการแก้ไขได้ กรณีจึงไม่มีเหตุสมควรให้ศาลชั้นต้น (ศาลจังหวัดราชบุรี) รับชำระคดีนี้

10

ฎ.๕๓๑๒/๒๕๖๐ แม้เรือนจำกลางเขาบิน จังหวัดราชบุรี เป็นภูมิลำเนาของจำเลยในขณะที่โจทก์ยื่นฟ้องคดีนี้ ตามนัยแห่ง ป.พ.พ. มาตรา ๔๗ ถือได้ว่าจำเลยมีที่อยู่ในเขตอำนาจศาลชั้นต้น (ศาลจังหวัดราชบุรี) ตาม ป.วิ.อ. มาตรา ๒๒ (๑) แต่บทกฎหมายดังกล่าวไม่ได้เป็นบทบังคับให้ศาลชั้นต้นที่จำเลยมีที่อยู่ในเขตอำนาจต้องรับชำระคดีที่โจทก์ฟ้อง ศาลชั้นต้น จึงใช้ดุลพินิจที่จะรับชำระคดีเช่นนั้นหรือไม่ก็ได้ ทั้งนี้ โดยคำนึงถึงความสะดวกในการพิจารณาคดี ได้ความตามฟ้องโจทก์ว่า ขณะจำเลยถูกควบคุมตัวอยู่ในเรือนจำกลางสงขลา เจ้าพนักงานตรวจยึดเมทแอมเฟตามีนชนิดเม็ด ๓๐ เม็ด ชนิดเกล็ดใสบรรจุ ถุงพลาสติก ๑ ถุง โทรศัพท์เคลื่อนที่ ๑ เครื่อง ซิมการ์ด ๓ อัน และเมมโมรี่การ์ด ๑ อัน ซึ่งเป็นสิ่งของต้องห้ามที่จำเลยมีไว้ในครอบครองเพื่อจำหน่ายและนำเข้ามาภายในเรือนจำกลางสงขลา อันเป็นความผิด ตาม พ.ร.บ.ยาเสพติดให้โทษ พ.ศ.๒๕๒๒ มาตรา ๑๕, ๖๖ และพ.ร.บ.ราชทัณฑ์ พ.ศ.๒๕๓๕ มาตรา ๔๕ เป็นของกลางนำส่งพนักงานสอบสวนดำเนินคดี เมื่อเหตุคดีนี้เกิดขึ้นในท้องที่ซึ่งอยู่ในเขตอำนาจศาลจังหวัดสงขลา และพนักงานสอบสวนสถานีตำรวจภูธรสงขลาเป็นผู้สอบสวนคดี แม้โจทก์กล่าวอ้างมาในคำฟ้องว่าหากมีการชำระคดีที่ศาลชั้นต้นแล้วจะสะดวกยิ่งกว่าการชำระคดีที่ศาลจังหวัดสงขลา แต่จำเลยก็ได้แย้งมาในฎีกาว่า เมทแอมเฟตามีนของกลางที่ตรวจยึดได้ไม่ใช่ของจำเลยเพราะตรวจยึดได้จากห้องนอนรวม โดยจำเลยประสงค์อ้างนักโทษชาย ส. นักโทษชาย ว. และนักโทษชาย ธ. ที่ร่วมรู้เห็นในการตรวจยึด รวมทั้งเจ้าหน้าที่ของกรมราชทัณฑ์ประจำเรือนจำกลางสงขลาอีกหลายคนที่ยอมรับข้อเท็จจริงเป็นพยานจำเลย แม้พยานหลักฐานของโจทก์ซึ่งเป็นผู้ตรวจค้น จับกุมและสอบสวนต่างเป็นเจ้าพนักงานของรัฐสามารถเดินทางจากจังหวัดสงขลา มาเบิกความที่ศาลชั้นต้นได้โดยสะดวก แต่เมื่อพิจารณาถึงพยานหลักฐานของจำเลยซึ่งเป็นนักโทษถูกคุมขังอยู่ในเรือนจำกลางสงขลา ย่อมไม่สะดวกที่จะเคลื่อนย้ายนักโทษเหล่านั้นมาเบิกความที่ศาลชั้นต้น ทั้งคดีนี้เป็นคดีความผิดเกี่ยวกับยาเสพติดให้โทษมีอัตราโทษสูง สมควรให้โอกาสจำเลยได้ต่อสู้คดีอย่างเต็มที่ กรณียังไม่มีความสมควรให้ศาลชั้นต้น (ศาลจังหวัดราชบุรี) รับชำระคดี

11

ฎ.๘๓๐/๒๕๖๑ แม้คดีนี้จำเลยถูกจำคุกอยู่ที่เรือนจำกลางเขาบิน จังหวัดราชบุรี ในขณะที่โจทก์ยื่นฟ้อง ซึ่งถือได้ว่าเป็นภูมิลำเนาจำเลย ตาม ป.พ.พ. มาตรา ๔๗ เรือนจำกลางเขาบินจึงเป็นที่อยู่ของจำเลย ศาลชั้นต้น (ศาลจังหวัดราชบุรี) มีอำนาจรับคดีไว้พิจารณาได้ ตาม ป.วิ.อ. มาตรา ๒๒ (๑) แต่บทกฎหมายดังกล่าวมิได้เป็นบทบังคับให้ศาลชั้นต้นจะต้องรับฟ้องไว้พิจารณาเสมอไป แต่อยู่ในดุลพินิจของศาลที่จะรับคดีไว้พิจารณาหรือไม่ เมื่อนับถึงวันที่ศาลฎีกาพิพากษาคดีนี้ เป็นระยะเวลา ๔ ปีเศษ ใกล้เคียงเวลาที่จำเลยจะพ้นโทษตามคำพิพากษาคดีอาญาหมายเลขแดงที่ อ.๒๐๕๗/๒๕๕๖ ของศาลจังหวัดสมุทรปราการแล้ว ประกอบกับจำเลยให้การปฏิเสธในชั้นสอบสวน ทั้งพยานหลักฐานของโจทก์ก็อยู่ในเขตอำนาจศาลจังหวัดสมุทรปราการ การดำเนินกระบวนการพิจารณาคดีนี้ในศาลจังหวัดสมุทรปราการที่มูลคดีเกิดขึ้นเป็นการสะดวกมากกว่า ที่ศาลชั้นต้น (ศาลจังหวัดราชบุรี) ใช้ดุลพินิจสั่งไม่ประทับฟ้องจึงชอบแล้ว

12

ฎ.๑๕๐๔/๒๕๖๒ ก่อนจับกุมเจ้าพนักงานตำรวจสถานีตำรวจภูธรเมืองเชียงราย ซึ่งเป็นท้องที่พบการกระทำความผิดเกิดขึ้นก่อน จึงมีการขยายผลสืบสวนและมีการวางแผนให้พันตำรวจตรี อ. อำพรางค์เป็นเด็กที่ขายรถบรรทุกสิบล้อที่จนกระสอบข้าวและ กระสอบปุ๋ยบรรจุมेतแอมเฟตามีนของกลางจากจังหวัดเชียงรายไปส่งให้จำเลยที่ ๒ ในสถานีบริการน้ำมันเอสโซ่ที่อำเภอวังน้อย จังหวัดพระนครศรีอยุธยา ตามที่ได้นัดหมายกันไว้กับผู้โทรศัพท์ติดต่อกับสายลับว่าจะมารับเมทแอมเฟตามีน เจ้าพนักงานตำรวจ จึงติดตามไปจนกระทั่งสามารถจับกุมจำเลยที่ ๑ ถึงที่ ๓ ได้ พร้อมเมทแอมเฟตามีนของกลาง กรณีจึงเป็นความผิดต่อเนื่องและกระทำ ต่อเนื่องเกี่ยวพันกันทั้งในท้องที่สถานีตำรวจภูธรเมืองเชียงรายซึ่งเป็นท้องที่ที่พบเมทแอมเฟตามีนของกลางและสถานีตำรวจภูธร วังน้อย จังหวัดพระนครศรีอยุธยา ซึ่งเป็นท้องที่ที่จับกุมจำเลยที่ ๑ ถึงที่ ๓ ได้ พนักงานสอบสวนในท้องที่ใดท้องที่หนึ่งที่เกี่ยวข้อง มีอำนาจสอบสวนได้ พนักงานสอบสวนสถานีตำรวจภูธรเมืองเชียงราย จึงมีอำนาจสอบสวน ตาม ป.วิ.อ.มาตรา ๑๙ (๓) ประกอบ พ.ร.บ.วิธีพิจารณาคดีอาญาศาลคดี พ.ศ.๒๕๕๐ มาตรา ๓ การสอบสวนย่อมเป็นไปโดยชอบ โจทก์จึงมีอำนาจฟ้อง ตาม ป.วิ.อ. มาตรา ๑๒๐ ประกอบ พ.ร.บ.วิธีพิจารณาคดีอาญาศาลคดี พ.ศ.๒๕๕๐ มาตรา ๓ และเมื่อความผิดหลายฐานได้กระทำการโดยผู้กระทำความผิดหลายคนเกี่ยวพันกัน ความผิดฐานสมคบโดยตกลงกันตั้งแต่สองคนขึ้นไปเพื่อกระทำความผิดเกี่ยวกับเมทแอมเฟตามีนกับความผิดฐานมีเมทแอมเฟตามีนไว้ในครอบครองเพื่อจำหน่ายตามฟ้องมีอัตราโทษอย่างสูงเสมอกัน ศาลชั้นต้นซึ่งเป็นศาลที่รับฟ้อง ความผิดเกี่ยวพันกันนั้นไว้ก่อน ย่อมมีอำนาจพิจารณาคดีได้ ตาม ป.วิ.อ.มาตรา ๒๔ วรรคหนึ่ง (๑) และวรรคสาม ประกอบ พ.ร.บ.วิธีพิจารณาคดีอาญาศาลคดี พ.ศ.๒๕๕๐ มาตรา ๓ โจทก์จึงมีอำนาจฟ้องต่อศาลชั้นต้น

13

ฎ.๓๓๑๓/๒๕๖๒ เว็บไซต์ที่โจทก์อ้างว่าจำเลยเป็นเจ้าของและผู้ดูแลมิใช่เป็นเว็บไซต์ซึ่งบุคคลเฉพาะกลุ่มเท่านั้นที่จะเข้าถึง บุคคลทั่วไปจากทุกมุมโลกสามารถเข้าถึงได้เป็นปกติเช่นเดียวกับโจทก์ซึ่งอาศัยอยู่ในราชอาณาจักรเข้าถึงได้จากที่อยู่ของโจทก์ ในราชอาณาจักร การที่มีผู้นำภาพใบหน้าของโจทก์มาตัดต่อดัดแปลงโดยใช้ประกอบกับภาพถ่ายร่างกายของบุคคลอื่นที่แสดงออก ชัดว่าเป็นเกย์โพสต์ลงในเว็บไซต์ ผู้กระทำย่อมต้องการให้โจทก์ได้รับความเสียหายและอับอายโดยเฉพาะต่อบุคคลในชุมชนที่โจทก์ อาศัยอยู่และรู้จักโจทก์จากการเข้าชมเว็บไซต์นั้น ถือได้ว่าผลแห่งการกระทำความผิดนั้นเกิดขึ้นในราชอาณาจักรโดยตรงทั้งหมดแห่ง ตามเจตนาของผู้กระทำซึ่งกฎหมายให้ถือว่าเป็นการกระทำความผิดในราชอาณาจักรแล้ว ตาม ป.อ.มาตรา ๕ โจทก์ซึ่งพบภาพถ่าย ของตนที่ถูกดัดแปลงจากเว็บไซต์ ดังกล่าวในขณะที่พักอาศัยอยู่ในท้องที่อยู่ในเขตศาลชั้นต้น ต้องถือว่าสถานที่ที่โจทก์อยู่ใน เขตศาลเป็นที่ซึ่งความผิดได้กระทำการด้วย ศาลชั้นต้นมีอำนาจรับคดีนี้ไว้พิจารณาพิพากษาได้ กรณีการกระทำเกิดขึ้นนอก ราชอาณาจักร แต่ผู้กระทำประสงค์ต่อผลหรือเล็งเห็นได้ว่า ผลนั้นจะเกิดในราชอาณาจักรถือว่าการกระทำนั้นเกิดในราชอาณาจักร

14

ฎ.๑๕๘๕-๑๕๘๖/๒๕๖๔ โจทก์บรรยายฟ้องไว้ในหน้า ๔ ว่า โจทก์เชื่อว่าเหตุปลอมหนังสือรับรองบริษัทอินฟินิท เพ็ท โชลูชั่น (ประเทศไทย) จำกัด ฉบับจดทะเบียนเมื่อวันที่ ๑๘ ธันวาคม ๒๕๕๘ และเหตุใช้หนังสือรับรองปลอมเกิดที่แขวงทุ่งครุ เขตทุ่งครุ กรุงเทพมหานคร ที่ตั้งสำนักงานใหญ่ของบริษัทอินฟินิท เพ็ท โชลูชั่น (ประเทศไทย) จำกัด ตามที่ระบุในหนังสือรับรองฉบับดังกล่าว จึงเป็นกรณีที่โจทก์ทั้งสองเชื่อว่าความผิดเกิดขึ้น อ้างหรือเชื่อว่าได้เกิดขึ้นในเขตอำนาจของศาลชั้นต้น ดังนั้น ศาลชั้นต้นจึงมีอำนาจพิจารณาพิพากษาคดีนี้ได้ ตาม ป.วิ.อ.มาตรา ๒๒ วรรคหนึ่ง

15



### ๓.๒ การฟ้องคดีแพ่งที่เกี่ยวข้องกับคดีอาญา

ก. การฟ้องคดีแพ่งที่เกี่ยวข้องกับคดีอาญาจะฟ้องต่อศาล ตาม ป.วิ.อ.มาตรา ๔๐

(๑) ศาลซึ่งพิจารณาคดีอาญา หรือ

(๒) ศาลที่มีอำนาจชำระคดีแพ่งก็ได้ การพิจารณาคดีแพ่งต้องเป็นไปตามบทบัญญัติแห่งประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง

ข. การพิจารณาคดีส่วนแพ่ง ตาม ป.วิ.อ.มาตรา ๔๑

ถ้าการพิจารณาคดีแพ่งจกทำให้การพิจารณาคดีอาญานั้นช้าหรือติดขัดศาลมีอำนาจสั่งให้แยกคดีแพ่งออกจากคดีอาญา และพิจารณาคดีต่างหากโดยศาลที่มีอำนาจชำระ

การพิจารณาคดีส่วนแพ่ง ตาม ป.วิ.อ.มาตรา ๔๒

ในการพิจารณาคดีแพ่ง ถ้าพยานหลักฐานที่นำสืบแล้วในคดีอาญายังไม่เพียงพอ ศาลจะเรียกพยานหลักฐานมาสืบเพิ่มเติมอีกก็ได้

ในกรณีเช่นนั้นศาลจะพิพากษาคดีอาญาไปทีเดียว ส่วนคดีแพ่งจะพิพากษาในภายหลังก็ได้

16





**ค. อำนาจพนักงานอัยการ ตาม ป.วิ.อ.มาตรา ๔๓**

คดีลักทรัพย์ ชิงทรัพย์ ปล้นทรัพย์ โจรสัด กรรโชก ฉ้อโกง ชักยอก หรือรับของโจร ถ้าผู้เสียหายมีสิทธิที่จะเรียกร้องทรัพย์สินหรือราคาที่เขาสูญเสียไปเนื่องจากการกระทำผิดนั้น เมื่อพนักงานอัยการยื่นฟ้องคดีอาญา ก็ให้เรียกทรัพย์สินหรือราคาแทนผู้เสียหายด้วย

**อำนาจพนักงานอัยการ ตาม ป.วิ.อ.มาตรา ๔๔**

การเรียกทรัพย์สินหรือราคาคืนตามมาตรา ๔๓ พนักงานอัยการจะขอรวมไปกับคดีอาญาหรือจะยื่นคำร้องในระยะใดระหว่างที่คดีอาญากำลังพิจารณาอยู่ในศาลชั้นต้นก็ได้

คำพิพากษาในส่วนเรียกทรัพย์สินหรือราคาให้รวมเป็นส่วนหนึ่งแห่งคำพิพากษาในคดีอาญา

17



**ง. การเรียกเอาค่าสินไหมทดแทน**

**ป.วิ.อ.มาตรา ๔๔/๑** ในคดีที่พนักงานอัยการเป็นโจทก์ ถ้าผู้เสียหายมีสิทธิที่จะเรียกเอาค่าสินไหมทดแทนเพราะเหตุได้รับอันตรายแก่ชีวิต ร่างกาย จิตใจ หรือได้รับความเสื่อมเสียต่อเสรีภาพในร่างกายชื่อเสียงหรือได้รับความเสียหายในทางทรัพย์สินอันเนื่องมาจากการกระทำความผิดของจำเลย ผู้เสียหายจะยื่นคำร้องต่อศาลที่พิจารณาคดีอาญาขอให้บังคับจำเลยชดใช้ค่าสินไหมทดแทนแก่ตนก็ได้

การยื่นคำร้องตามวรรคหนึ่ง ผู้เสียหายต้องยื่นคำร้องก่อนเริ่มสืบพยาน ในกรณีที่ไม่มี การสืบพยานให้ยื่นคำร้องก่อนศาลวินิจฉัยชี้ขาดคดี และให้ถือว่าคำร้องดังกล่าวเป็นคำฟ้องตามบทบัญญัติแห่งประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่งและผู้เสียหายอยู่ในฐานะ โจทก์ในคดีส่วนแพ่งนั้น ทั้งนี้ คำร้องดังกล่าวต้องแสดงรายละเอียดตามสมควรเกี่ยวกับความเสียหายและจำนวนค่าสินไหมทดแทนที่เรียกร้อง หากศาลเห็นว่าคำร้องนั้นยังขาดสาระสำคัญบางเรื่อง ศาลอาจมีคำสั่งให้ผู้ร้องแก้ไขคำร้องให้ชัดเจนก็ได้

คำร้องตามวรรคหนึ่งจะมีคำขอประการอื่นที่มีใช้คำขอบังคับให้จำเลยชดใช้ค่าสินไหมทดแทนอันเนื่องมาจากการกระทำความผิดของจำเลยในคดีอาญามีได้ และต้องไม่ขัดหรือแย้งกับคำฟ้องในคดีอาญาที่พนักงานอัยการเป็นโจทก์ และในกรณีที่พนักงานอัยการได้ดำเนินการตามความในมาตรา ๔๓ แล้ว ผู้เสียหายจะยื่นคำร้องตามวรรคหนึ่งเพื่อเรียกทรัพย์สินหรือราคาทรัพย์สินอีกไม่ได้

18



ป.วิ.อ.มาตรา ๔๔/๒ เมื่อได้รับคำร้องตามมาตรา ๔๔/๑ ให้ศาลแจ้งให้จำเลยทราบ หากจำเลยให้การประการใดหรือไม่ประสงค์จะให้การให้ศาลบันทึกไว้ ถ้าหากจำเลยประสงค์จะทำคำให้การเป็นหนังสือให้ศาลกำหนดระยะเวลาขึ้นคำให้การตามที่เห็นสมควร และเมื่อพนักงานอัยการสืบพยานเสร็จ ศาลจะอนุญาตให้ผู้เสียหายนำพยานเข้าสืบ ถึงคำสินไหมทดแทนได้เท่าที่จำเป็น หรือศาลจะพิจารณาพิพากษาคดีอาญาไปก่อนแล้วพิจารณาพิพากษาคดีส่วนแพ่งในภายหลังก็ได้

ถ้าความปรากฏต่อศาลว่าผู้ยื่นคำร้องตามมาตรา ๔๔/๑ เป็นคนยากจนไม่สามารถจัดหาทนายความได้เอง ให้ศาลมีอำนาจตั้งทนายความให้แก่ผู้นั้น โดยทนายความที่ได้รับแต่งตั้งมีสิทธิได้รับเงินรางวัลและค่าใช้จ่ายตามระเบียบที่คณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรมกำหนด

19



ฎ.๑๙๔๔/๒๕๕๕ โจทก์ฟ้องว่าจำเลยลักโคเป็นและขอให้ชื้อราคา ได้ความว่าจำเลยลักโคที่ตายแล้ว ราคาโคจึงยังไม่แน่นอน ศาลยอมให้เจ้าทรัพย์ไปฟ้องเรียกราคาโคตายเป็นคดีขึ้นใหม่ต่างหากจากคดีอาญาที่ได้พิจารณาพิพากษาแล้วได้

ฎ.๑๙๙๖-๑๙๙๗/๒๕๐๕ (ประทุมใหญ่) ในคดีอาญา อัยการไม่มีอำนาจฟ้องขอให้เรียกดอกเบี้ยในจำนวนเงินที่จำเลยยกออกไป เพราะดอกเบี้ยไม่ใช่ทรัพย์สินหรือราคาที่ผู้เสียหายสูญเสียไป เนื่องจากการกระทำผิดตามที่บัญญัติไว้ในป.วิ.อ.มาตรา ๔๓ แต่เนื่องจากผู้เสียหายได้เป็นโจทก์ร่วมกับพนักงานอัยการ โดยถือเอาค่าฟ้องของพนักงานอัยการเป็นของตน เช่นนี้ถือได้ว่า ผู้เสียหายได้เรียกดอกเบี้ยแล้ว แต่เมื่อยังไม่ได้เสียค่าธรรมเนียมเนื่องจากการฟ้องเรียกดอกเบี้ยมารวมทั้ง ๓ ศาลฎีกามีอำนาจสั่งให้เรียกได้ เมื่อเสียค่าธรรมเนียมแล้ว จึงจะพิจารณาวินิจฉัยต่อไปเกี่ยวกับกรณีนี้ได้

ฎ.๑๓๒๒/๒๕๑๑ คดีแพ่งที่เกี่ยวข้องกับคดีอาญา ศาลมีอำนาจที่จะแยกการพิจารณาคดีอาญาออกจากคดีแพ่ง และพิพากษาคดีอาญาไปทีเดียว ส่วนคดีแพ่งจะพิพากษาในภายหลังก็ได้ ตาม ป.วิ.อ.มาตรา ๔๒ วรรค ๒ ฉะนั้นการที่โจทก์ถอนฟ้องคดีส่วนอาญาไป จึงหาทำให้คดีส่วนแพ่งระงับไปด้วยไม่

20



ฎ.๑๖๕๗/๒๕๒๐ ผู้เสียหายเป็นนายตรวจสรรพสามิต จับจำเลยที่ ๒ ในข้อหาฉ้อราษฎร์บังหลวง ขณะพาไปจนถึงหน้าร้านจำเลยที่ ๑ จำเลยที่ ๒ ล้วงปืนพกของผู้เสียหายด้วยเจตนาต่อสู้ขัดขวางการจับกุม มิได้มีเจตนาลัก แล้ววิ่งหนีไปส่งปืนให้จำเลยที่ ๑ ผู้เป็นบิดา เป็นเวลากระชั้นชิดในทันทีทันใดไม่มีพฤติการณ์ให้รู้มาก่อนว่าจำเลยที่ ๒ ถูกจับแล้วหนีมา ผู้เสียหายไม่แต่งเครื่องแบบ ทั้งไม่ได้แจ้งให้ทราบว่าเป็นนั้นเป็นของตน การที่ผู้เสียหายเข้าแย่งปืน จำเลยที่ ๑ ไม่ยอมให้ก็น่าจะเพื่อมิให้เกิดเหตุร้ายเท่านั้น การที่จำเลยที่ ๑ เอาปืนไว้ภายหลังจากที่ผู้เสียหายไปแจ้งความ ไม่พอถือว่ามิเจตนาทุจริตลักเอาปืนนั้นไว้ แม้ต่อมาภายหลังจำเลยที่ ๑ จะต่อสู้คดีว่ามีได้เอาปืนไว้ และผู้เสียหายยังไม่ได้ปืนคืน ก็ไม่พอบ่งว่าจำเลยที่ ๑ มิเจตนาทุจริต จำเลยที่ ๑ จึงไม่มีความผิดฐานลักทรัพย์ แต่ศาลมีอำนาจสั่งให้จำเลยที่ ๑ คืนหรือใช้ราคาปืนแก่ผู้เสียหายได้

ฎ. ๓๒๗๑/๒๕๓๑ ในคดีที่พนักงานอัยการเป็นโจทก์ฟ้องขอให้ลงโทษจำเลยฐานรับของโจรและมีคำขอให้จำเลยคืนทรัพย์สินหรือใช้ราคาแทนผู้เสียหายด้วย แม้ผู้เสียหายจะเข้าเป็นโจทก์ร่วมกับพนักงานอัยการก็ตาม เมื่อจำเลยถึงแก่ความตาย สิทธินาคคืออาญาฟ้องของโจทก์และโจทก์ร่วมย่อมระงับไป และคำขอให้คืนทรัพย์สินหรือใช้ราคาย่อมตกไปด้วย จึงต้องจำหน่ายคดีเสียจากสารบบความ

21



ฎ. ๖๐๗/๒๕๓๖ การพิจารณาคดีแพ่งที่เกี่ยวข้องกับคดีอาญาต้องเป็นไปตามบทบัญญัติแห่ง ป.วิ.พ. ดังนั้นคำให้การของจำเลยในคดีดังกล่าวต้องแสดงโดยแจ้งชัดในคำให้การว่าจำเลยยอมรับหรือปฏิเสธข้ออ้างของโจทก์ทั้งสิ้นหรือแต่บางส่วน เมื่อจำเลยไม่ได้ให้การต่อสู้ว่าคดีโจทก์ขาดอายุความที่จะเรียกร้องให้จำเลยคืนราคาทรัพย์สินได้แล้วที่จำเลยอุทธรณ์ว่าคดีโจทก์ขาดอายุความ จึงเป็นข้อที่มีได้ยกขึ้นว่ากล่าวมาแล้วในศาลชั้นต้น ต้องห้าม ตาม ป.วิ.พ. มาตรา ๒๒๕ ศาลอุทธรณ์ไม่รับวินิจฉัยชอบแล้ว

ฎ.๓๘๐๖/๒๕๓๖ โจทก์ฟ้องขอให้ลงโทษจำเลยฐานบุกรุกและขอให้ขับไล่จำเลยพร้อมให้ใช้ค่าเสียหายเป็นคดีอาญา และคดีแพ่งที่เกี่ยวข้องกับคดีอาญา จำเลยมีสิทธิยื่นคำให้การในวันนัดสืบพยานโจทก์ได้โดยไม่ต้องยื่นคำให้การแก้คดีภายใน ๑๕ วัน นับแต่ได้รับหมายเรียกและสำเนาฟ้อง ตามป.วิ.อ.มาตรา ๑๗๗ วรรคหนึ่ง เมื่อจำเลยให้การปฏิเสธในวันนัดสืบพยานโจทก์ ถือได้ว่าจำเลยได้ยื่นคำให้การในคดีส่วนแพ่งในวันนั้นด้วยแล้ว โจทก์ไม่มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้ศาลมีคำสั่งแสดงว่าจำเลยขาดนัดยื่นคำให้การ

ฎ.๘๘๘๒/๒๕๔๘ ตาม ป.วิ.อ.มาตรา ๔๓ บังคับให้พนักงานอัยการฟ้องเรียกได้แก่เฉพาะต้นเงินเท่านั้น สภาพไม่เปิดช่องให้เรียกดอกเบี้ยได้เพราะดอกเบี้ยไม่ใช่ทรัพย์สินหรือราคาของผู้เสียหายสูญเสียไปเนื่องจากการกระทำผิด การที่พนักงานอัยการไม่ได้ขอเรียกดอกเบี้ยมาด้วยในคดีอาญานั้น จึงไม่ใช่ค่าเสียหายที่พนักงานอัยการสามารถฟ้องเรียกแทนผู้เสียหายได้แล้วแต่ไม่เรียก ฟ้องของโจทก์คดีแพ่งในส่วนของดอกเบี้ยจึงไม่เป็นฟ้องซ้อนกับคดีอาญา

22



คร.ท.๑๕๕/๒๕๕๑ คดีแพ่งที่เกี่ยวข้องกับคดีอาญาซึ่งมีปัญหาในชั้นฎีกาเฉพาะคำขอในส่วนแพ่ง เมื่อโจทก์ถึงแก่ความตายในระหว่างฎีกา ศาลฎีกาอนุญาตให้ผู้ร้องซึ่งเป็นทายาทโดยเป็นภริยาโดยชอบด้วยกฎหมายของโจทก์เข้าเป็นคู่ความแทนโจทก์ผู้มรณะ ตาม ป.วิ.พ.มาตรา ๔๓ ประกอบป.วิ.อ.มาตรา ๔๐

ฎ.๑๖๐๐/๒๕๕๓ ป.วิ.อ.มาตรา ๔๓ ให้อำนาจพนักงานอัยการที่จะเรียกทรัพย์สินหรือราคาแทนผู้เสียหายเฉพาะทรัพย์สินหรือราคาของผู้เสียหายเสียไปเนื่องจากการกระทำความผิด ซึ่งในคดีนี้ทรัพย์ผู้เสียหายสูญเสียไปคือ โฉนดที่ดินเท่านั้น แม้จำเลยจะจดทะเบียนเปลี่ยนแปลงโอนกรรมสิทธิ์ที่ดินตามโฉนดให้แก่บุคคลภายนอกโดยได้รับเงินมา ๑๐๐,๐๐๐ บาท แต่ก็ยังเป็นเงินที่จำเลยได้รับมาจากการปลอมหนังสือมอบอำนาจของผู้เสียหายแล้วนำโฉนดที่ลักมาไปขาย มิใช่ทรัพย์ที่ผู้เสียหายหายสูญเสียไปจากการกระทำความผิดฐานลักทรัพย์ อีกทั้งกรณีนี้จำเลยไม่สามารถคืนโฉนดให้ได้เนื่องจากโฉนดที่ดินโอนไปยังบุคคลภายนอก ผู้เสียหายก็ยังฟ้องเป็นคดีแพ่งอีกต่างหากได้ ศาลจึงให้จำเลยใช้ราคาเป็นเงิน ๑๐๐,๐๐๐ บาท แก่ผู้เสียหายไม่ได้

23



ฎ.๘๕๒๘/๒๕๕๔ โจทก์ฟ้องจำเลยในความผิดฐานลักขโมยเนื่องจากจำเลยรับเงินค่าที่ดินส่วนเกินที่โจทก์ขายที่ดินไว้ในครอบครองแล้วเบียดบังไปเป็นของคนโดยทุจริต สิทธิเรียกร้องทางแพ่งจึงต้องอาศัยมูลความผิดทางอาญา จึงเป็นคดีแพ่งที่เกี่ยวข้องกับความผิดในคดีอาญา โจทก์ย่อมนำคดีส่วนแพ่งมาฟ้องร่วมกับคดีอาญาได้ ตาม ป.วิ.อ.มาตรา ๔๐ แม้ต่อมาศาลชั้นต้นจะพิจารณาขอยกฟ้องในคดีส่วนอาญา ก็ไม่ทำให้ฟ้องในส่วนแพ่งที่สมบูรณ์แล้วเสียไป

การฟ้องคดีแพ่งที่เกี่ยวข้องกับคดีอาญา ศาลชั้นต้นได้สวนมูลฟ้องแล้วมีคำสั่งให้รับประทับฟ้อง ย่อมแสดงให้เห็นว่าเป็นการสั่งให้รับฟ้องคดีส่วนอาญาและคดีส่วนแพ่งด้วย หากจำเลยจะต่อสู้คดีส่วนแพ่ง จำเลยจะต้องให้การต่อสู้ตามที่ ป.วิ.พ. ได้บัญญัติไว้พร้อมกับคำให้การต่อสู้คดีส่วนอาญาดำเนิน โดยคำให้การคดีส่วนแพ่งนั้นจำเลยจะต้องให้การโดยชัดแจ้งว่าจำเลยยอมรับหรือปฏิเสธข้ออ้างของโจทก์ทั้งสิ้นหรือแต่บางส่วนรวมทั้งเหตุแห่งการนั้น ตาม ป.วิ.พ. มาตรา ๑๗๗ วรรคสอง แต่คำให้การของจำเลยให้การต่อสู้คดีฟ้องโจทก์ในคดีส่วนอาญาและคดีส่วนแพ่งรวมกันมาว่า จำเลยให้การปฏิเสธฟ้องโจทก์ทั้งสิ้นเท่านั้น คำให้การส่วนแพ่งจึงเป็นเพียงการปฏิเสธลอย ๆ หาได้โต้แย้งข้อเท็จจริงฟ้องของโจทก์ในคดีส่วนแพ่งซึ่งจำเลยจะต้องให้การมาโดยชัดแจ้งด้วยว่า คดีในส่วนแพ่งเป็นฟ้องซ้อนและฟ้องซ้ำกับคดีแพ่งอีกคดีหนึ่งของศาลชั้นต้น เพราะเหตุใด เป็นเรื่องเดียวกันหรือไม่ จำเลยเพิ่งยกข้อเท็จจริงขึ้นกล่าวอ้างในชั้นอุทธรณ์ ปัญหาดังกล่าวเป็นปัญหาข้อเท็จจริงที่นำไปสู่ปัญหาข้อกฎหมายว่าคดีในส่วนแพ่งเป็นฟ้องซ้อนและฟ้องซ้ำกับคดีแพ่งดังกล่าวของศาลชั้นต้นหรือไม่ ถือว่าเป็นปัญหาข้อเท็จจริง เมื่อมิได้ยกขึ้นว่ากันมาแล้วโดยชอบในศาลชั้นต้น อุทธรณ์ของจำเลยจึงต้องห้ามอุทธรณ์ ตาม ป.วิ.พ.มาตรา ๒๒๕ วรรคหนึ่ง การที่ศาลอุทธรณ์ภาค ๕ รับวินิจฉัยอุทธรณ์ของจำเลยในประเด็นดังกล่าวจึงเป็นการไม่ชอบ และถือเป็นเรื่องที่มีได้ยกขึ้นว่ากันมาแล้วโดยชอบในศาลอุทธรณ์ภาค ๕ ต้องห้ามมิให้ฎีกา ตาม ป.วิ.พ.มาตรา ๒๔๘ วรรคหนึ่ง ศาลฎีกาไม่รับวินิจฉัย

24



ฎ.๑๑๒๒๔/๒๕๕๕ การที่ศาลากินแบ่งรัฐบาลอุทราวงวัดที่หนึ่งและจำเลยทั้งสองร่วมกันไปปรับเงินรางวัลมาแล้วยอมทำให้โจทก์ทั้งหมดโอกาสที่จะได้รับเงินรางวัล เท่ากับว่าโจทก์ทั้งหมดต้องสูญเสียเงินจำนวนนั้นไปเนื่องจากการกระทำความคิดของจำเลยทั้งสองโดยตรง โจทก์จึงมีสิทธิขอให้จำเลยทั้งสองร่วมกันคืนเงินหรือใช้เงินเท่ากับจำนวนเงินรางวัลที่หนึ่งให้แก่โจทก์ร่วมได้ ตาม ป.วิ.อ.มาตรา ๔๓ แต่ได้ความว่าในการขอรับเงินรางวัล จำเลยทั้งสองได้รับเงินมาเพียง ๓,๕๘๐,๐๐๐ บาท เพราะต้องเสียอากรแสตมป์ ๒๐,๐๐๐ บาท จำเลยทั้งสองต้องคืนหรือใช้เงินจำนวนเท่าที่ได้รับมาเท่านั้น และโจทก์ร่วมซึ่งได้รับความเสียหายในทางทรัพย์สินอันเนื่องมาจากการกระทำความคิดของจำเลยทั้งสองย่อมมีสิทธิที่จะขอให้บังคับจำเลยทั้งสองใช้ค่าสินไหมทดแทนแก่โจทก์ร่วม โดยเรียกดอกเบี้ยในจำนวนเงินที่ต้องใช้ ตาม ป.พ.พ.มาตรา ๔๔๐ ประกอบป.วิ.อ.มาตรา ๔๔/๑ ได้

ฎ.๑๘๘๕/๒๕๕๕ พนักงานอัยการมีคำขอให้จำเลยคืนเงินจำนวน ๔๓,๑๕๐ บาท แก่ผู้เสียหาย ตาม ป.วิ.อ.มาตรา ๔๓ แล้ว ผู้เสียหายซึ่งเป็นโจทก์ร่วมจะยื่นคำร้องขอให้บังคับจำเลยชดใช้ค่าสินไหมทดแทนให้คืนเงินจำนวน ๔๓,๑๕๐ บาท แก่โจทก์ร่วมอีกไม่ได้ ตาม ป.วิ.อ.มาตรา ๔๔/๑ วรรคสาม ดอกเบี้ยของเงินจำนวน ๔๓,๑๕๐ บาท ไม่ใช่ทรัพย์สินหรือราคาของผู้เสียหายสูญเสียไปเนื่องจากการกระทำผิด แต่เป็นค่าเสียหายในทางทรัพย์สินอันเนื่องมาจากการกระทำความคิดของจำเลย เพราะฉะนั้นพนักงานอัยการจะมีคำขอเรียกค่าดอกเบี้ยแทนโจทก์ร่วมไม่ได้ โจทก์ร่วมจึงยื่นคำร้องขอให้บังคับจำเลยชดใช้ค่าสินไหมทดแทนในส่วนดอกเบี้ยของต้นเงินจำนวน ๔๓,๑๕๐ บาท ตาม ป.วิ.อ.มาตรา ๔๔/๑ วรรคหนึ่ง ได้ ซึ่งตามมาตรา ๒๕๓ วรรคหนึ่ง มิให้เรียกค่าธรรมเนียมจากโจทก์ร่วม เว้นแต่ในกรณีที่ศาลเห็นว่าผู้เสียหายเรียกเอาค่าสินไหมทดแทนสูงเกินสมควร หรือดำเนินคดีโดยไม่สุจริต ให้ศาลมีอำนาจสั่งให้ผู้เสียหายชำระค่าธรรมเนียมศาลทั้งหมดหรือบางส่วนได้ ดังนี้ โจทก์ร่วมจึงไม่ต้องเสียค่าธรรมเนียมสำหรับการขอให้บังคับจำเลยชดใช้ค่าสินไหมทดแทนในส่วนดอกเบี้ยดังกล่าว



ฎ.๓๐๕๓/๒๕๕๕ ป.วิ.อ.มาตรา ๔๔/๑ วรรคหนึ่ง บัญญัติให้สิทธิแก่ผู้เสียหายที่จะเรียกร้องเอาค่าสินไหมทดแทนเพราะเหตุได้รับอันตรายแก่ชีวิต ร่างกาย จิตใจ หรือได้รับความเสื่อมเสียต่อเสรีภาพในร่างกาย ชื่อเสียง หรือได้รับความเสียหายในทางทรัพย์สินอันเนื่องมาจากการกระทำความคิดของจำเลย และในวรรคสอง บัญญัติให้ถือว่าคำร้องดังกล่าวเป็นคำฟ้องตามบทบัญญัติแห่งประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง และผู้เสียหายอยู่ในฐานะโจทก์ในคดีส่วนแพ่ง เมื่อผู้เสียหายยื่นคำร้องขอให้บังคับจำเลยชดใช้ค่าสินไหมทดแทนแก่ตนก่อนศาลชั้นต้นวินิจฉัยชี้ขาดคดี แต่ศาลชั้นต้นมีคำพิพากษาลงโทษจำเลยเฉพาะคดีส่วนอาญา โดยมีได้มีคำพิพากษาคดีส่วนแพ่งด้วย ผู้เสียหายในฐานะโจทก์ในคดีส่วนแพ่งย่อมมีสิทธิอุทธรณ์คัดค้านเพื่อให้มีการดำเนินกระบวนการและมีคำพิพากษาในคดีส่วนแพ่งได้

คดีส่วนอาญาเป็นคดีความผิดที่กฎหมายกำหนดอัตราโทษอย่างต่ำไว้ให้จำคุกไม่ถึงห้าปี เมื่อจำเลยให้การรับสารภาพตามฟ้อง ศาลจะพิพากษาโดยไม่สืบพยานหลักฐานต่อไปได้ ตาม ป.วิ.อ.มาตรา ๑๗๖ วรรคหนึ่ง การดำเนินกระบวนการพิจารณาของศาลชั้นต้นในคดีส่วนอาญาชอบด้วยกฎหมายแล้ว ส่วนที่ศาลชั้นต้นมิได้ดำเนินกระบวนการพิจารณาและมีคำวินิจฉัยชี้ขาดในคดีส่วนแพ่ง ถือเป็นความผิดพลาดบกพร่องเฉพาะในคดีส่วนแพ่งและมีได้มีผลกระทบใดๆ ต่อคดีส่วนอาญา ทั้งศาลมีอำนาจพิจารณาพิพากษาคดีส่วนอาญาไปก่อนแล้วพิจารณาพิพากษาคดีส่วนแพ่งในภายหลังได้ตาม ป.วิ.อ.มาตรา ๔๔/๒ วรรคหนึ่ง จึงชอบที่จะดำเนินกระบวนการพิจารณาและมีคำพิพากษาเฉพาะส่วนแพ่งต่อไปเท่านั้น



ฎ.๑๕๖๕๑/๒๕๕๕ โจทก์ฟ้องขอให้ลงโทษจำเลยในความผิดฐานร่วมกันทำให้เสียทรัพย์ และมีคำขอท้ายคำฟ้องให้จำเลยชดเชยค่าเสียหายแก่ผู้เสียหาย แต่ความผิดฐานร่วมกันทำให้เสียทรัพย์มีฐานความผิดที่บัญญัติไว้ในป.วิ.อ. มาตรา ๔๑ ที่โจทก์จะเรียกร้องทรัพย์สินหรือราคาแทนผู้เสียหายได้ ทั้งผู้เสียหายไม่ได้ยื่นคำร้องขอให้บังคับจำเลยชดเชยค่าสินไหมทดแทน ตาม ป.วิ.อ.มาตรา ๔๔/๑ วรรคหนึ่ง ที่ศาลล่างทั้งสองพิพากษาให้จำเลยชดเชยค่าเสียหายให้แก่ผู้เสียหายจึงเป็นการไม่ชอบ

ฎ.๘๗๔๔/๒๕๕๖ เมื่อข้อเท็จจริงฟังเป็นยุติตามคำพิพากษาศาลอุทธรณ์ภาค ๓ ว่า ผู้ตายมีส่วนร่วมในการกระทำความผิด จึงมิใช่ผู้เสียหายโดยนิตินัย คำร้องขอให้บังคับจำเลยชดเชยค่าสินไหมทดแทน ตาม ป.วิ.อ.มาตรา ๔๔/๑ วรรคหนึ่ง ย่อมเป็นอันตกไป กรณีเป็นเรื่องที่โจทก์ร่วมต้องว่ากล่าวเอากับจำเลยเป็นคดีแพ่ง ปัญหาดังกล่าวเป็นปัญหาข้อกฎหมายที่เกี่ยวกับความสงบเรียบร้อย แม้จำเลยมิได้ฎีกา ศาลฎีกามีอำนาจยกขึ้นวินิจฉัยเองได้ ตาม ป.วิ.อ.มาตรา ๑๕๕ วรรคสอง ประกอบ มาตรา ๒๒๕

ฎ.๒๖๕๐/๒๕๕๗ คดีแพ่งที่เกี่ยวข้องกับคดีอาญาที่โจทก์ฟ้องขอให้ลงโทษจำเลยในความผิดฐานชกขอก ตาม ป.วิ.อ.มาตรา ๓๕๒ เมื่อปรากฏว่าสิทธินำคดีอาญามาฟ้องในความผิดฐานชกขอกระงับไปแล้ว ก็ย่อมทำให้คำขอในส่วนคดีแพ่งดังกล่าวของโจทก์เป็นอันตกไป ทั้งป.วิ.อ.มาตรา ๔๓ มิได้ให้อำนาจพนักงานอัยการที่จะยื่นฟ้องคดีอาญาในความผิดฐานปลอมเอกสารและใช้เอกสารปลอมให้เรียกทรัพย์สินหรือราคาแทนผู้เสียหายได้ ปัญหาดังกล่าวเป็นปัญหาข้อกฎหมายที่เกี่ยวกับความสงบเรียบร้อย แม้จำเลยมิได้อุทธรณ์ฎีกา ศาลฎีกาก็มีอำนาจยกขึ้นอ้างและแก้ไขให้ถูกต้องได้ ตาม ป.วิ.อ.มาตรา ๑๕๕ วรรคสอง ประกอบมาตรา ๒๒๕

27



ฎ.๑๔๕๑๕/๒๕๕๗ การยื่นคำร้อง ตาม ป.วิ.อ.มาตรา ๔๔/๑ ถ้าผู้เสียหายเรียกค่าเสียหายเกิน ๓๐๐,๐๐๐ บาท ถือว่าคำขอ ตาม ป.วิ.อ.มาตรา ๔๔/๑ เป็นส่วนหนึ่งของคำพิพากษาในคดีอาญา ฉะนั้นผู้พิพากษานายเดี่ยวย่อมมีอำนาจพิจารณาค่าขอดังกล่าวโดยไม่คำนึงว่าผู้เสียหายจะเรียกค่าเสียหายมากน้อยเพียงใด

ฎ.๔๗๒๐/๒๕๕๕ แม้ ป.วิ.อ.มาตรา ๔๖ ศาลจำต้องถือข้อเท็จจริงตามที่ปรากฏในคำพิพากษาคดีส่วนอาญาและศาลฎีกาฟังข้อเท็จจริงคดีอาญาว่า จำเลยได้กระทำความผิดจริงตามฟ้องโจทก์ และโจทก์ร่วมมีสิทธิเรียกร้องค่าสินไหมทดแทนตามมาตรา ๔๔/๑ วรรคหนึ่ง ก็ตาม แต่การพิจารณาคดีส่วนแพ่งก็ต้องเป็นไปตามบทบัญญัติแห่ง ป.วิ.พ. ตามที่ ป.วิ.อ. มาตรา ๔๐ บัญญัติไว้ เมื่อศาลอุทธรณ์ภาค ๕ พิพากษายกคำร้องคดีส่วนแพ่งของโจทก์ร่วม โจทก์ร่วมซึ่งมีฐานะเป็นโจทก์ในคดีส่วนแพ่งไม่ใช่สิทธิยื่นฎีกา คดีส่วนแพ่งของโจทก์ร่วมเป็นอันยุติไปตามคำพิพากษาศาลอุทธรณ์ภาค ๕ แล้ว ศาลฎีกาไม่อาจยกเอาคดีส่วนแพ่งขึ้นวินิจฉัยและพิพากษาให้จำเลยชดเชยค่าสินไหมทดแทนแก่โจทก์ร่วมตามผลของคำพิพากษาคดีส่วนอาญาให้เป็นผลร้ายแก่จำเลยได้อีกเพราะไม่มีบทกฎหมายใดให้อำนาจศาลฎีกาพิพากษาได้

28



ฎ.๕๗๔๓/๒๕๕๕ คดีนี้เป็นคดีแพ่งเกี่ยวเนื่องกับคดีอาญา การพิจารณาคดีต้องเป็นไปตามบทบัญญัติแห่งป.วิ.พ. ตาม ป.วิ.อ.มาตรา ๔๐ ซึ่งไม่ปรากฏบทบัญญัติให้การพิจารณาคดีแพ่งต้องรอฟังข้อเท็จจริงตามที่ปรากฏในคดีอาญา เมื่อศาลชั้นต้นพิพากษาคดีนี้โดยไม่ได้รอฟังข้อเท็จจริงในคดีอาญาเพราะคดีอาญายังไม่ถึงที่สุด จึงไม่มีข้อเท็จจริงในคำพิพากษาคดีส่วนอาญาที่ถึงที่สุดให้จำต้องถือตาม ดังนั้น ศาลชั้นต้นต้องพิจารณาพิพากษาคดีแพ่งไปตาม พยานหลักฐานที่โจทก์นำสืบ ที่ศาลชั้นต้นวินิจฉัยโดยอาศัยเหตุผลว่าคดีส่วนอาญายังไม่ถึงที่สุด ข้อเท็จจริงจึงยังไม่ยุติว่า จำเลยฟ้องคดีอาญาอันเป็นเท็จพยานหลักฐาน โจทก์ยังรับฟังไม่ได้ว่าคดีของโจทก์มีมูล แล้วพิพากษายกฟ้องโจทก์ แต่ไม่ตัดสิทธิโจทก์ที่จะนำคำฟ้องมาขึ้นใหม่ จึงเป็นกรณีที่ศาลชั้นต้นมิได้ปฏิบัติตามบทบัญญัติแห่ง ป.วิ.พ.ว่าด้วยการพิจารณา และเพื่อให้การพิจารณาเป็นไปตามลำดับชั้นศาล ศาลฎีกาเห็นสมควรยกคำพิพากษาศาลอุทธรณ์ภาค ๘ และศาลชั้นต้น ให้ศาลชั้นต้นพิจารณาและพิพากษาใหม่ ตาม ป.วิ.พ.มาตรา ๒๔๑ (๒) ประกอบมาตรา ๒๔๗ (เดิม)

ฎ.๘๘๔๒/๒๕๕๕ คดีแพ่งที่เกี่ยวข้องกับคดีอาญา แม้ ป.วิ.อ.มาตรา ๒๕๓ จะกำหนดว่าคำร้องตามมาตรา ๔๔/๑ ห้ามมิให้เรียกค่าธรรมเนียม แต่คำพิพากษาส่วนแพ่งศาลจำต้องสั่งเกี่ยวกับค่าธรรมเนียมด้วย ตาม ป.วิ.อ.มาตรา ๔๐ ประกอบป.วิ.พ.มาตรา ๑๔๑, ๑๔๕, ๑๖๑ และเป็นปัญหาอันเกี่ยวด้วยความสงบเรียบร้อย



ฎ.๕๔๐๐/๒๕๖๐ (ประชุมใหญ่) ป.วิ.อ.มาตรา ๔๔/๑ เป็นบทบัญญัติที่มีเจตนารมณ์จะช่วยให้ผู้ที่ได้รับความเสียหายในทางแพ่งได้รับความสะดวกรวดเร็วในการได้รับชดใช้ค่าสินไหมทดแทนและไม่ต้องเสียค่าใช้จ่ายในการดำเนินคดีแพ่งเป็นอีกคดีหนึ่ง ทั้งคดีแพ่งและคดีอาญาจะได้เสร็จสิ้นไปในคราวเดียวกัน โดยให้ผู้ที่ได้รับความเสียหายมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้จำเลยชดใช้ค่าสินไหมทดแทนในคดีอาญาทุกประเภทที่พนักงานอัยการเป็นโจทก์ต่อเนื่องไปได้ เพื่อให้การพิจารณาคดีส่วนแพ่งเป็นไปโดยรวดเร็วดังที่ปรากฏในหมายเหตุท้าย พ.ร.บ.แก้ไขเพิ่มเติม ป.วิ.อ. (ฉบับที่ ๒๔) พ.ศ.๒๕๔๘ นั้น แม้ตาม ป.วิ.อ. ได้มีคำอธิบายคำว่าผู้เสียหายไว้ในมาตรา ๒ (๔) ซึ่งบัญญัติว่า “ผู้เสียหาย หมายถึง บุคคลผู้ได้รับความเสียหายเนื่องจากการกระทำความผิดฐานใดฐานหนึ่ง รวมทั้งบุคคลอื่นที่มีอำนาจจัดการแทนได้ ดังที่บัญญัติไว้ในมาตรา ๔, ๕ และ ๖” แต่ข้อความตามมาตรา ๔๔/๑ ที่บัญญัติให้ผู้เสียหายมีสิทธิที่จะเรียกค่าสินไหมทดแทนได้นั้น ย่อมมีความหมายในตัวเอง หมายถึง ผู้ที่มีสิทธิเรียกค่าสินไหมทดแทน จึงมีความหมายที่แตกต่างขัดกับความหมายของผู้เสียหาย ที่บัญญัติไว้ในมาตรา ๒ (๔) การตีความคำว่าผู้เสียหายตามมาตรา ๔๔/๑ จึงไม่ต้องถือตามความหมายเช่นเดียวกับมาตรา ๒ (๔) ทั้งนี้เป็นไปตาม ป.วิ.อ.มาตรา ๑ ที่บัญญัติว่า “ในประมวลกฎหมายนี้ ถ้าคำใดมีคำอธิบายไว้แล้วให้ถือตามความหมายดังคำอธิบายไว้ เว้นแต่ข้อความในตัวเองจะขัดกับคำอธิบายนั้น” ดังนั้น การพิจารณาว่าผู้ใดจะมีสิทธิยื่นคำร้องต้องพิจารณาจากสิทธิในทางแพ่ง ไม่ใช่กรณีที่จะนำความหมายของคำว่า ผู้เสียหายในทางอาญา เช่น เป็นผู้เสียหายโดยนิตินัยหรือผู้มีอำนาจจัดการแทน ตาม ป.วิ.อ.มาตรา ๕ (๒) มาบังคับใช้ สำหรับคดีนี้ผู้ร้องเรียกค่าสินไหมทดแทนมา ๒ ส่วน คือ ค่าเสียหายของรถยนต์ของ ผ. และค่าขาดไร้อุปการะ สำหรับค่าเสียหายของรถยนต์ ผ. เป็นผู้เสียหายในฐานะเจ้าของรถ เมื่อ ผ. ถึงแก่ความตายไปแล้ว สิทธิในการ



เรียกค่าเสียหายเป็นมรดกตกทอดแก่ทายาท ผู้ร้องเป็นภริยาโดยชอบด้วยกฎหมายของ ผ. จึงใช้สิทธิในฐานะทายาทเรียกค่าสินไหมทดแทนส่วนนี้ได้ และค่าขาดรายได้รูปการนั้น ผู้ร้องในฐานะภริยาโดยชอบด้วยกฎหมายของ ผ. เป็นผู้ได้รับความเสียหายโดยตัวของผู้อยู่เอง ตาม ป.พ.พ.มาตรา ๔๔๓ วรรคสาม และมาตรา ๔๕๖ วรรคสอง ผู้ร้องจึงมีสิทธิเรียกค่าสินไหมทดแทนส่วนนี้ได้เช่นกัน ส่วนความประมาทของ ผ. นั้น เป็นข้อเท็จจริงที่จะนำมาใช้ประกอบดุลพินิจในการกำหนดค่าสินไหมทดแทนเท่านั้น ไม่ทำให้สิทธิของผู้ร้องที่จะขอให้ชดใช้ค่าสินไหมทดแทนหมดไป

ฎ.๑๒๖๑/๒๕๖๑ สิทธิของผู้เสียหายที่จะยื่นคำร้องขอให้ชดใช้ค่าสินไหมทดแทน ตามมาตรา ๔๔/๑ ไม่ต้องถือความหมายเช่นเดียวกับมาตรา ๒ (๔) ทั้งนี้เป็นไป ตาม ป.วิ.อ.มาตรา ๑ ที่บัญญัติว่า “ในประมวลกฎหมายนี้ถ้าคำใดมีคำอธิบายไว้แล้ว ให้ถือตามความหมายดังกล่าวไว้ เว้นแต่ข้อความในคำบทยจะขัดกับคำอธิบายนั้น” ดังนั้นการพิจารณาว่า ผู้ใดจะมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้ชดใช้ค่าสินไหมทดแทนต้องพิจารณาจากสิทธิในทางแพ่ง ไม่ใช่กรณีที่จะนำความหมายของคำว่าผู้เสียหายในทางคดีอาญา เช่น เป็นผู้เสียหายโดยนิตินัย ตามมาตรา ๒ (๔) มาใช้บังคับ การที่ผู้เสียหายมีส่วนในการกระทำความผิดนั้นเป็นเพียงข้อเท็จจริงที่จะนำมาใช้ประกอบดุลพินิจในการกำหนดค่าสินไหมทดแทนเท่านั้น ไม่ทำให้สิทธิของผู้เสียหายที่จะร้องขอชดใช้ค่าสินไหมทดแทนหมดไป



ฎ.๘๔/๒๕๖๒ การที่จำเลยวางเงิน โดยชดใช้เงินให้แก่ผู้เสียหายต่อศาล ย่อมมีวัตถุประสงค์เพื่อแสดงว่าจำเลยได้พยายามบรรเทาความเสียหายอันเป็นผลที่เกิดจากจำเลยกระทำละเมิดต่อผู้เสียหาย เพื่อประกอบดุลพินิจของศาลในการพิพากษาลงโทษจำเลยในสถานเบาด้วย ซึ่งศาลอุทธรณ์และศาลฎีกาก็ได้นำเรื่องการวางเงินของจำเลยดังกล่าวมาเป็นเหตุบรรเทาโทษให้แก่จำเลย ทั้งการวางเงินเพื่อให้ผู้เสียหายมารับไปนั้น ก็เป็นการแสดงเจตนาอยู่ในตัวแล้วว่าจำเลยจะไม่ถอนเงินออกไปหากผู้เสียหายยังประสงค์จะรับเงินนั้น การที่ผู้เสียหายยังไม่ได้รับเงินดังกล่าวไปทันทีหลังจากที่จำเลยนำมาวางเพราะผู้เสียหายได้ยื่นคำร้องขอให้บังคับจำเลยชดใช้ค่าสินไหมทดแทนเป็นจำนวนเงินที่สูงกว่าอยู่ มิได้หมายความว่าผู้เสียหายไม่ประสงค์ที่จะรับเงินดังกล่าว

ส่วนการที่ศาลฎีกาพิพากษาว่า พฤติการณ์ของผู้เสียหายเป็นการสมครใจทะเลาะวิวาทกับจำเลย จึงไม่ใช่ผู้เสียหายโดยนิตินัย ตาม ป.วิ.อ.มาตรา ๒ (๔) และมาตรา ๓๐ และไม่มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้บังคับจำเลยชดใช้ค่าสินไหมทดแทน ตาม ป.วิ.อ.มาตรา ๔๔/๑ ก็เป็นกรณีที่ศาลได้พิพากษาในส่วนการกระทำความผิดของจำเลยในคดีอาญาหาได้เกี่ยวกับการวางเงินเพื่อบรรเทาผลร้ายและชดใช้ค่าเสียหายของจำเลยให้แก่ผู้เสียหาย อันเป็นเรื่องค่าสินไหมทดแทนความรับผิดชอบในทางละเมิดไม่ ผู้เสียหายจึงมีสิทธิรับเงินดังกล่าว

ฎ.๑๕๘๖/๒๕๖๒ เมื่อข้อเท็จจริงรับฟังเป็นยุติว่า ผู้เสียหายที่ ๒ ซึ่งเป็นเด็กหญิง ยินยอมให้จำเลยพยายามกระทำชำเราและกระทำอนาจาร การกระทำของจำเลยก็ยังคงเป็นการกระทำที่ละเมิดต่อกฎหมาย ตาม ป.พ.พ.มาตรา ๔๒๐ ผู้เสียหายที่ ๑ ซึ่งเป็นมารดาโดยชอบด้วยกฎหมายของผู้เสียหายที่ ๒ แม้จะมีสิทธิเรียกค่าสินไหมทดแทนจากจำเลยได้แล้ว และยังคงมีสิทธิเรียกค่าสินไหมทดแทนจากจำเลยแทนผู้เสียหายที่ ๒ ได้อีก





ฎ.๔๘๓๕/๒๕๖๒ การที่โจทก์ร่วมยื่นคำร้องขอให้บังคับจำเลยทั้งสามชดใช้ค่าสินไหมทดแทน ตาม ป.วิ.อ.มาตรา ๔๔/๑ เป็นการใช้สิทธิยื่นคำร้องในคดีอาญาที่พนักงานอัยการเป็นโจทก์ มิใช่เป็นคดีที่โจทก์ร่วมฟ้องเองโดยตรง จึงต้องถือว่าคำพิพากษาในส่วนที่โจทก์ร่วมเรียกค่าสินไหมทดแทนเป็นส่วนหนึ่งของคำพิพากษาในคดีส่วนอาญา ทั้งการพิพากษาคดีแพ่งที่เกี่ยวข้องกับคดีอาญา ศาลจำต้องถือข้อเท็จจริงตามที่ปรากฏในคำพิพากษาคดีส่วนอาญา ตาม ป.วิ.อ.มาตรา ๔๖ ดังนั้น สิทธิในการอุทธรณ์ฎีกาเกี่ยวกับค่าสินไหมทดแทนในคดีส่วนแพ่งดังกล่าวต้องถือคดี ส่วนอาญาเป็นหลัก หากคดีส่วนอาญาขึ้นสู่การพิจารณาของศาลอุทธรณ์หรือศาลฎีกา คดีส่วนแพ่งก็ไม่ต้องห้าม อุทธรณ์หรือฎีกา แต่หากคดีอาญาต้องห้ามอุทธรณ์ฎีกา คดีส่วนแพ่งก็ต้องเป็นไปตามบทบัญญัติแห่งป.วิ.พ. คดีนี้ คดีส่วนอาญาต้องห้ามฎีกา การพิจารณาคดีส่วนแพ่งในชั้นฎีกาจึงต้องเป็นไปตามบทบัญญัติแห่งป.วิ.พ. ตาม ป.วิ.อ. มาตรา ๔๑ โจทก์ร่วมยื่นคำร้องขอให้บังคับจำเลยทั้งสามชดใช้ค่าสินไหมทดแทนเมื่อวันที่ ๒๑ สิงหาคม ๒๕๕๘ ก่อนที่ พ.ร.บ.แก้ไขเพิ่มเติมป.วิ.พ. (ฉบับที่ ๒๗) พ.ศ.๒๕๕๘ มีผลใช้บังคับ สิทธิในการฎีกาจึงเป็นไปตาม กฎหมายฉบับเดิมก่อนมีการแก้ไข ดังนั้น เมื่อโจทก์ร่วมฎีกาขอให้จำเลยที่ ๑ และที่ ๒ ชำระค่าสินไหมทดแทนแก่โจทก์ ร่วม ๑๐๐,๐๐๐ บาท เป็นฎีกาโต้แย้งดุลพินิจในการรับฟังพยานหลักฐานของศาลอุทธรณ์ภาค ๕ เป็นฎีกาในปัญหา ข้อเท็จจริง เมื่อจำนวนค่าสินไหมทดแทนที่เรียกร้องอันเป็นทุนทรัพย์ที่พิพาทกันในชั้นฎีกาไม่เกินสองแสนบาท คดีจึงต้องห้ามฎีกา ตาม ป.วิ.พ.มาตรา ๒๔๘ วรรคหนึ่ง ซึ่งเป็นกฎหมายที่ใช้บังคับในขณะที่ฟ้องคดี ที่ศาลชั้นต้น ตั้งรับฎีกามาจึงไม่ชอบ ศาลฎีกาไม่รับวินิจฉัย



ฎ.๕๘๓๐/๒๕๖๒ พนักงานอัยการฟ้องจำเลยที่ ๑ ถึงที่ ๓ ในความผิดฐานถือโกง กับมีคำขอให้คืนหรือใช้เงิน ที่ผู้เสียหายส่งมอบให้จำเลยที่ ๑ ถึงที่ ๓ แก่ผู้เสียหาย อันเป็นคำขอในส่วนแพ่งที่พนักงานอัยการฟ้องคดีแทนผู้เสียหาย ซึ่งเป็นโจทก์คดีนี้ เมื่อเงินจำนวนดังกล่าวเป็นเงินรายเดียวกันกับที่โจทก์ฟ้องขอบังคับให้จำเลยที่ ๑ ถึงที่ ๓ คืนในคดีนี้ การที่โจทก์ฟ้องคดีนี้ในระยะเวลาที่คดีอาญาดังกล่าวอยู่ระหว่างการพิจารณาของศาลอุทธรณ์ภาค ๕ ฟ้องโจทก์ในส่วน เงินที่ส่งมอบอันเป็นต้นเงินจึงเป็นฟ้องซ้อน แต่ในส่วนดอกเบี้ย พนักงานอัยการไม่ได้ขอให้ชดใช้ในคดีอาญาดังกล่าว จึงไม่เป็นฟ้องซ้อน เมื่อข้อเท็จจริงตามคำพิพากษาคดีส่วนอาญา ฟังได้ว่าจำเลยที่ ๑ ถึงที่ ๓ ไม่ได้หลอกลวงโจทก์ และ เงินที่โจทก์ส่งมอบให้จำเลยที่ ๑ ถึงที่ ๓ ถูกส่งเป็นทอด ๆ ไปให้จำเลยที่ ๔ โดยมีได้อยู่ในครอบครองของจำเลยที่ ๑ ถึงที่ ๓ ที่โจทก์จะใช้สิทธิติดตามเอาคืนจากจำเลยที่ ๑ ถึงที่ ๓ โจทก์จึงไม่มีสิทธิบังคับให้จำเลยที่ ๑ ถึงที่ ๓ ชำระ ดอกเบี้ยในเงินจำนวนนั้น

ฎ.๖๒๐๕/๒๕๖๒ คดีที่จำเลยแจ้งความต่อพนักงานสอบสวนให้ดำเนินคดีแก่โจทก์ฐานยักยอก พนักงานอัยการ มีคำสั่งไม่ฟ้องโจทก์ โจทก์จึงฟ้องจำเลยกับพวกเป็นคดีอาญาว่าร่วมกันกระทำความผิด ตาม ป.อ.มาตรา ๑๓๗, ๑๓๘, ๑๓๙, ๑๔๑, ๑๔๔ ศาลชั้นต้นพิพากษายกฟ้องและศาลอุทธรณ์พิพากษายืนโดยวินิจฉัยว่า พยานหลักฐานโจทก์ยังไม่เพียงพอที่จะพิสูจน์ถึงเจตนาของจำเลยกับพวกว่ารู้อยู่ว่าโจทก์ไม่ได้ยักยอกเงินของจำเลยแล้วกันแต่กลับนำความเท็จไปแจ้ง ความต่อพนักงานสอบสวนเพื่อให้โจทก์ต้องรับโทษทางอาญา อันเป็นความผิดฐานแจ้งความเท็จต่อพนักงานสอบสวน คดีถึงที่สุดแล้ว เมื่อคดีนี้โจทก์ฟ้องว่า จำเลยกระทำความผิดต่อโจทก์โดยการนำข้อความอันเป็นเท็จไปแจ้งความร้องทุกข์ ต่อพนักงานสอบสวนเพื่อดำเนินคดีแก่โจทก์ในข้อหา ยักยอกทรัพย์และต่อมาจำเลยไล่โจทก์ออกจากงานทำให้โจทก์



ได้รับความเสียหาย จึงเป็นการฟ้องจำเลยให้รับผิดชอบในทางแพ่งฐานละเมิดโดยอาศัยข้อมูลจากการอ้างว่าจำเลยกระทำความผิดอาญาฐานแจ้งข้อความอันเป็นเท็จต่อพนักงานสอบสวน คดีนี้จึงเป็นคดีแพ่งเกี่ยวเนื่องกับคดีอาญาของศาลอุทธรณ์ การพิพากษาคดีส่วนแพ่งในคดีนี้ จึงต้องถือข้อเท็จจริงตามที่ปรากฏในคำพิพากษาคดีส่วนอาญาดังกล่าวไว้ จำเลยไม่ได้ ถัดกันแก้ถึงโจทก์โดยนำความเท็จไปแจ้งความ จึงไม่ได้เป็นการกระทำละเมิดต่อโจทก์

ฎ.๖๖๐๘/๒๕๖๒ โจทก์ซึ่งเป็นลูกจ้างฟ้องจำเลยผู้เป็นนายจ้างเรียกค่าชดเชยสินจ้างแทนการบอกกล่าวล่วงหน้า ค่าขาดประโยชน์ และค่าเสียหายจากการเลิกจ้างไม่เป็นธรรม เป็นการฟ้องบังคับตามสิทธิเรียกร้องในมูลหนี้ที่เกิดจากการผิดสัญญาจ้างแรงงาน แม้โจทก์จะถูกดำเนินคดีอาญาในข้อหาลักทรัพย์อันเป็นความผิดที่จำเลยกล่าวหาโจทก์ก็ไม่ทำให้ คดีนี้กลายเป็นคดีแพ่งที่เกี่ยวข้องกับคดีอาญา ตาม ป.วิ.อ.มาตรา ๔๖ ในการพิจารณาพิพากษาคดีของศาลแรงงานภาค ๖ ไม่จำต้องถือข้อเท็จจริงตามที่ปรากฏในคำพิพากษาคดีส่วนอาญาที่พิพากษายกฟ้องโจทก์

ฎ.๔๒๖๕/๒๕๖๓ จำเลยขอเช่ารถยนต์แล้วภายหลังนำไปจำหน่ายและขายรถยนต์ไปแล้ว ศาลวินิจฉัยว่าเป็นการครอบครอง และมีเจตนาเบียดบังทรัพย์ภายหลัง จึงเป็นความผิดยกยก มิใช่ลักทรัพย์โดยใช้กลอุบายเพราะมิได้เจตนาที่จะเอาทรัพย์ไป ในลักษณะผิดกรรมสิทธิ์ตั้งแต่แรก และมีโช้ล้อโก่งเพราะในขณะที่ทำสัญญามิได้หลอกลวงเพื่อให้ได้ทรัพย์ไปแต่ต้องการทำ สัญญาเช่าจริงๆ และมีเจตนาเบียดบังเอาไปขายในภายหลังฟ้องลักทรัพย์ ทางพิจารณาฟังว่าเป็นยกยก ศาลพิพากษาลงโทษ ฐานลักยกยกตามที่พิจารณาได้ความตามมาตรา ๑๕๒ วรรคสองและวรรคสาม มาตรา ๔๔/๑ ผู้เสียหายร้องขอดอกเบี้ยชอราภา ใช้แทนที่อัยการขอได้ แต่จะเรียกค่าขาดประโยชน์ ค่าเดินทางไปแจ้งความร้องทุกข์ ติดตามรถคืน และค่าซ่อมรถไม่ได้ เพราะมิใช่ค่าเสียหายในทางทรัพย์สินอันเนื่องมาจากการกระทำความผิดของจำเลยโดยตรง ต้องไปฟ้องทางแพ่งเองต่างหาก



ฎ.๘๙๔๘/๒๕๖๓ เมื่อโจทก์บรรยายฟ้องขอให้หลังโทษจำเลยที่ ๒ กับพวกในความผิดฐานร่วมกันพยายามฆ่าตาม ป.อ.มาตรา ๒๘๘ ประกอบมาตรา ๘๐ ความผิดดังกล่าวย่อมรวมถึงการใช้กำลังทำร้ายผู้อื่นโดยไม่ถึงกับเป็นเหตุให้เกิดอันตรายแก่กายหรือจิตใจด้วย ถือได้ว่ากระทำความผิดตามที่ฟ้องนั้นรวมการกระทำหลายอย่าง แต่ตัวอย่างอาจเป็น ความผิดใดอยู่ในตัวเอง ศาลฎีกาย่อมมีอำนาจลงโทษจำเลยที่ ๒ ในการกระทำผิดตามที่พิจารณาได้ความได้ตาม ป.วิ.อ. มาตรา ๑๕๒ วรรคท้าย ปัญหาดังกล่าวเป็นข้อกฎหมายที่เกี่ยวกับความสงบเรียบร้อย แม้ไม่มีคู่ความฝ่ายใดฎีกา ศาลฎีกา มีอำนาจยกขึ้นวินิจฉัยได้เอง ตาม ป.วิ.อ.มาตรา ๑๕๕ วรรคสอง ประกอบมาตรา ๒๒๕

สำหรับคดีส่วนแพ่ง เมื่อข้อเท็จจริงฟังได้ว่า จำเลยที่ ๒ เพียงแต่ใช้กำลังทำร้ายโจทก์ร่วมโดยไม่ถึงกับเป็นเหตุให้ เกิดอันตรายแก่กายหรือจิตใจ การกระทำของจำเลยที่ ๒ จึงเป็นการกระทำละเมิดต่อโจทก์ร่วมและต้องรับผิดชอบใช้ ค่าสินไหมทดแทนแก่โจทก์ร่วมเฉพาะในผลอันเกิดจากการที่ได้ใช้กำลังทำร้ายโจทก์ร่วม ตาม ป.วิ.อ.มาตรา ๔๔/๑ เท่านั้น หากจำต้องรับผิดชอบในผลที่โจทก์ร่วมถูกแทงจนได้รับอันตรายแก่กายอันเกิดจากการกระทำของบุคคลอื่นไม่ เมื่อพิจารณาเหตุผิดการณ์แห่งคดีประกอบการกระทำของจำเลยที่ ๒ แล้ว เห็นสมควรกำหนดค่าเสียหายส่วนนี้ให้เป็นเงิน ๑,๐๐๐ บาท ส่วนค่าใช้จ่ายอื่น ๆ ในการรักษาพยาบาล ค่าขาดรายได้ ค่าเสียหายทางจิตใจที่ทนทุกข์ทรมานและค่ารักษา ในอนาคตเป็นผลที่เกิดจากการที่โจทก์ร่วมถูกแทงไม่ใช่ผลโดยตรงที่เกิดจากการกระทำของจำเลยที่ ๒ จึงไม่กำหนด ค่าเสียหายส่วนนี้ให้ แม้คดีส่วนแพ่งจำเลยที่ ๒ มิได้ฎีกา ศาลฎีกามีอำนาจหยิบยกขึ้นวินิจฉัยเพื่อให้เป็นไปตามผลแห่ง คดีอาญาได้ เพราะเป็นปัญหาข้อกฎหมายที่เกี่ยวกับความสงบเรียบร้อย ตาม ป.วิ.อ.มาตรา ๑๕๕ วรรคสอง ประกอบ มาตรา ๒๒๕ ที่ศาลอุทธรณ์ภาค ๘ กำหนดให้จำเลยที่ ๒ ร่วมรับผิดชอบกับจำเลยที่ ๑ และที่ ๓ ชดใช้ค่าสินไหมทดแทนแก่ โจทก์ร่วมในความผิดฐานพยายามฆ่าผู้อื่นนั้น ศาลฎีกาไม่เห็นพ้องด้วย



ฎ.๑๘๖๕/๒๕๖๔ คดีนี้โจทก์ฟ้องขอให้ลงโทษจำเลยตามพ.ร.บ.ป่าไม้ พ.ศ.๒๕๕๔ มาตรา ๔, ๖, ๗, ๑๑, ๕๔, ๖๕, ๗๒ ตี, ๗๓, ๗๔ พ.ร.บ.ส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ พ.ศ.๒๕๓๕ มาตรา ๔, ๕๗ ให้จำเลยและบริวารออกจากเขตป่าที่เกิดเหตุ และให้จำเลยชดใช้ค่าเสียหายจากการทำให้เกิดความเสียหายแก่ทรัพยากรธรรมชาติซึ่งเป็นของรัฐเป็นเงิน ๒๑๕,๗๘๑ บาท แก่รัฐด้วย แต่ตามพ.ร.บ.ป่าไม้ พ.ศ.๒๕๕๔ กับพ.ร.บ.ส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ พ.ศ.๒๕๓๕ มิได้มีบทมาตราใดที่บัญญัติให้อำนาจพนักงานอัยการโจทก์เรียกค่าเสียหายทางแพ่งในคดีอาญาที่มีการฟ้องผู้กระทำความผิดเป็นจำเลยในคราวเดียวกัน ดังนี้ พนักงานอัยการย่อมไม่มีอำนาจเรียกค่าเสียหายทางแพ่งในคดีอาญาที่พนักงานอัยการเป็นโจทก์ฟ้องจำเลยต่อศาลในคดีนี้ กรณีเป็นเรื่องที่หน่วยงานของรัฐผู้เสียหายที่มีอำนาจหน้าที่ดูแลรักษาพื้นที่ป่าสถานที่เกิดเหตุ เป็นหน่วยงานที่จะไปว่ากล่าวเรียกร้องค่าเสียหายจากจำเลยเป็นคดีแพ่งอีกคดีหนึ่งต่างหากต่อไป มิใช่รวบรวมเข้ามาฟ้องร้องเอากับจำเลยเป็นคดีนี้โดยที่ไม่มีบทกฎหมายให้อำนาจแก่พนักงานอัยการในการดำเนินการดังกล่าว จึงให้ยกคำขอของโจทก์ที่ขอให้จำเลยชดใช้ค่าเสียหายจากการทำให้เกิดความเสียหายแก่ทรัพยากรธรรมชาติซึ่งเป็นของรัฐ

ฎ.๔๐๓๔/๒๕๖๔ คำร้องที่ผู้เสียหายยื่นเข้ามาในคดีที่พนักงานอัยการเป็นโจทก์ ตาม ป.วิ.อ.มาตรา ๔๔/๑ ถือว่าเป็นส่วนหนึ่งของคดีอาญาซึ่งต้องพิจารณาพร้อมกันไปในคราวเดียว พนักงานอัยการโจทก์จึงมีอำนาจที่จะใช้ดุลพินิจสืบพยานปากผู้ร้องทั้งสามซึ่งได้อ้างไว้ในบัญชีระบุพยานส่วนอาญาแล้วต่อเนื่องไปถึงความเสียหายในทางแพ่งที่เกิดขึ้นแก่ผู้ร้องทั้งสามอันมีผลมาจากการกระทำความผิดอาญาได้ และเมื่อจำเลยแต่งตั้งทนายความเข้ามาในคดีโดยไบแต่งตั้งทนายความมิได้จำกัดให้มีอำนาจดำเนินคดีเฉพาะในส่วนอาญา ทนายจำเลยย่อมมีอำนาจดำเนินคดีแทนจำเลย



ทั้งในส่วนอาญาและส่วนแพ่ง แม้ ป.วิ.อ.มาตรา ๔๔/๑ วรรคสอง ให้ถือว่าคำร้องตามมาตรา ๔๔/๑ วรรคหนึ่งเป็นคำฟ้องตามบทบัญญัติแห่ง ป.วิ.พ. ก็ตาม แต่มาตรา ๔๔/๒ ของ ป.วิ.อ.บัญญัติในเรื่องการส่งสำเนาคำร้องให้แก่จำเลยไว้เป็นการเฉพาะว่า "เมื่อได้รับคำร้องตามมาตรา ๔๔/๑ ให้ศาลแจ้งให้จำเลยทราบ หากจำเลยให้การประการใดหรือไม่ประสงค์จะให้การ ให้ศาลบันทึกไว้ ถ้าหากจำเลยประสงค์จะทำการเป็นหนังสือ ให้ศาลกำหนดระยะเวลาขึ้นคำให้การตามที่เห็นสมควร... จึงไม่จำเป็นต้องนำบทบัญญัติเรื่องการส่งหมายเรียกและสำเนาคำฟ้องให้แก่จำเลยตาม ป.วิ.พ.มาใช้บังคับ การที่ศาลชั้นต้นแจ้งให้จำเลยทราบถึงคำร้องขอให้บังคับจำเลยชดใช้ค่าสินไหมทดแทนที่ผู้ร้องทั้งสามยื่นเข้ามาในคดีในวันนัดสืบพยานโจทก์นัดแรก มีทนายจำเลยเป็นผู้ลงลายมือชื่อรับสำเนาคำร้องไปจากศาลโดยจำเลยแถลงขอให้การด้วยวาจา ว่ามิได้กระทำความผิดไม่ต้องชดใช้ค่าสินไหมทดแทนและค่าสินไหมทดแทนที่เรียกร้องมาสูงเกินสมควร ซึ่งศาลชั้นต้นบันทึกคำให้การไว้ในรายงานกระบวนการพิจารณาแล้ว จึงเป็นการดำเนินกระบวนการพิจารณาที่ชอบด้วยมาตรา ๔๔/๒ หากเป็นกระบวนการพิจารณาที่ผิดระเบียบไม่



ฎ.๑๕๔๓/๒๕๖๖ (ประชุมใหญ่) ป.วิ.อ.มาตรา๔๔/๑ มิได้บัญญัติเป็นเงื่อนไขถึงขนาดว่า ผู้เสียหายจะยื่นคำร้องต่อศาลที่พิจารณาคดีอาญาได้เฉพาะค่าสินไหมทดแทนในความผิดที่พนักงานอัยการโจทก์ฟ้องขอให้ลงโทษเท่านั้น เมื่อฟังความเป็นที่ยุติว่าพนักงานอัยการเป็นโจทก์ยื่นฟ้องจำเลยในความผิดฐานพยายามฆ่าผู้อื่นโดยไตร่ตรองไว้ก่อน และผู้เสียหายยื่นคำร้องขอให้จำเลยชดเชยค่าสินไหมทดแทนโดยอ้างว่า จำเลยใช้อาวุธปืนยิงผู้เสียหายและกระสุนไปถูกรถยนต์ของผู้เสียหายได้รับความเสียหาย ขอให้จำเลยชดเชยเงินค่าซ่อมรถเป็นเงิน ๕๐,๐๐๐ บาท แม้พนักงานอัยการโจทก์มิได้ยื่นฟ้องจำเลยในความผิดฐานทำให้เสียหายก็จริง แต่ความเสียหายที่ผู้เสียหายได้รับมาจากการกระทำของจำเลยในกรณีเดียวกับความผิดที่พนักงานอัยการโจทก์ยื่นฟ้อง เช่นนี้ ผู้เสียหายจึงมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เรียกค่าซ่อมรถจากจำเลยได้ การที่ศาลพิพากษาให้จำเลยชดเชยเงินค่าซ่อมรถให้แก่ผู้เสียหายจึงชอบด้วยป.วิ.อ.มาตรา ๔๔/๑