

## ผลของการไต่สวนมูลฟ้อง (ต่อ)

### ๒. คำสั่งคดีไม่มีมูล

คำสั่งว่าคดีไม่มีมูลตามที่ ป.วิ.อ. มาตรา ๑๖๗ ให้ศาลยกฟ้องนั้น ศาลจะทำการเป็นคำพิพากษาหรือคำสั่งก็ได้ แต่ต้องอยู่ภายใต้บังคับเรื่องรูปแบบของคำพิพากษาหรือคำสั่งตาม ป.วิ.อ. มาตรา ๑๘๖ ด้วย (ฎีกาที่ ๒๔๓/๒๕๑๑) ซึ่งต้องมีข้อเท็จจริงซึ่งพิจารณาได้ความและเหตุผลในการตัดสินใจทั้งในปัญหาข้อเท็จจริงและข้อกฎหมายตามควรแก่รูปคดีในชั้นไต่สวนมูลฟ้อง (ฎีกาที่ ๒๘๗๐/๒๕๒๔ และที่ ๒๔๓/๒๕๑๑)

ผลของการไต่สวนมูลฟ้อง (ต่อ)



(๒.๑) ศาลยกฟ้องในชั้นไต่สวนมูลฟ้องได้ โดยไม่จำเป็นต้องสั่งประทับฟ้องไว้ก่อน (ฎีกาที่ ๒๒๘/๒๕๖๘, ๔๕๘๒/๒๕๖๔, ๖๘๒๗/๒๕๕๗ และที่ ๒๗๒๒/๒๕๔๑)

(๒.๒) องค์คณะผู้พิพากษาในการพิพากษายกฟ้อง เพราะคดีไม่มีมูล ต้องเป็นไปตามพระธรรมนูญศาลยุติธรรมด้วย

ผลของการไต่สวนมูลฟ้อง (ต่อ)



**หลัก** ผู้พิพากษาคณะเดียวมีอำนาจไต่สวนมูลฟ้องได้ตามพระธรรมนูญศาลยุติธรรม มาตรา ๒๕ (๓) หากเห็นว่าคดีที่ไต่สวนมีมูลเพียงพอที่จะประทับฟ้องไว้พิจารณาต่อไปหรือไม่มีมูลเพียงพอ ผู้พิพากษาคณะเดียวนั้นก็เป็นองค์คณะที่มีอำนาจสั่งว่าคดีมีมูลหรือไม่มีมูลด้วยการพิพากษายกฟ้องได้

### ผลของการไต่สวนมูลฟ้อง (ต่อ)

แต่หากคดีนั้นมีอัตราโทษเกินกว่าที่ระบุไว้ในมาตรา ๒๕ (๕) คือ อัตราโทษอย่างสูงให้จำคุกไม่เกินสามปี หรือปรับไม่เกิน หกหมื่นบาท หรือทั้งจำทั้งปรับ ผู้พิพากษาคณะเดียวไม่อาจเป็น องค์คณะทำคำพิพากษาได้ กรณีจึงเป็นเหตุจำเป็นอันมิอาจ ก้าวล่วงได้ตามมาตรา ๓๑ (๑) ประกอบมาตรา ๒๕ (๓) ที่ให้อำนาจอธิบดีผู้พิพากษาศาลชั้นต้น อธิบดีผู้พิพากษภาค รองอธิบดีผู้พิพากษาศาลชั้นต้น รองอธิบดีผู้พิพากษภาค หรือผู้พิพากษาหัวหน้าศาล ซึ่งเมื่อได้ตรวจสำนวนแล้วมีอำนาจลงลายมือชื่อในคำพิพากษายกฟ้องเพราะคดีไม่มีมูลได้

### ผลของการไต่สวนมูลฟ้อง (ต่อ)

ฎีกาที่ ๕๒๓๖/๒๕๖๒ คำพิพากษาศาลชั้นต้นซึ่งผู้พิพากษาเจ้าของสำนวนกับผู้พิพากษาหัวหน้าศาลลงลายมือชื่อร่วมเป็นองค์คณะ เป็นกรณีมีเหตุจำเป็นอันมิอาจก้าวล่วงได้ตามพระธรรมนูญศาลยุติธรรม มาตรา ๓๑ (๑) ผู้พิพากษาหัวหน้าศาลย่อมมีอำนาจตรวจสำนวนคดีและลงลายมือชื่อร่วมเป็นองค์คณะได้ตามพระธรรมนูญศาลยุติธรรม มาตรา ๒๙ (๓) การที่ศาลชั้นต้นพิพากษายกฟ้องโจทก์โดยผู้พิพากษาหัวหน้าศาลตรวจสำนวนคดีและลงลายมือชื่อร่วมเป็นองค์คณะจึงเป็นการพิจารณาและพิพากษาใหม่โดยมีผู้พิพากษาคณะองค์คณะโดยชอบตามคำพิพากษาศาลอุทธรณ์ภาค ๗ แล้ว

ผลของการไต่สวนมูลฟ้อง (ต่อ)

(๒.๓) คำสั่งไม่มีมูล โจทก์มีสิทธิอุทธรณ์ฎีกาได้ แต่ต้องอยู่ภายใต้บทบัญญัติลักษณะอุทธรณ์ฎีกาด้วย

❁ กรณีศาลมีคำสั่งไม่มีมูล จำเลยไม่สามารถอุทธรณ์ฎีกาคำสั่งดังกล่าวได้เพราะยังไม่อยู่ในฐานะคู่ความ ทั้งกฎหมายกำหนดให้โจทก์เท่านั้นที่มีสิทธิอุทธรณ์ฎีกาได้ตาม ป.วิ.อ. มาตรา ๑๗๐

ผลของการไต่สวนมูลฟ้อง (ต่อ)

ชั้นอุทธรณ์

มาตรา ๑๕๓ ทวิ บัญญัติว่า “ห้ามมิให้อุทธรณ์คำพิพากษาศาลชั้นต้นในปัญหาข้อเท็จจริงในคดีซึ่งอัตราโทษอย่างสูงตามที่กฎหมายกำหนดไว้ให้จำคุกไม่เกินสามปี หรือปรับไม่เกินหกหมื่นบาท หรือทั้งจำทั้งปรับ เว้นแต่กรณีต่อไปนี้ให้จำเลยอุทธรณ์ในปัญหาข้อเท็จจริงได้ ...”

## ผลของการไต่สวนมูลฟ้อง (ต่อ)

### ฎีกาที่ ๗๐๕๖/๒๕๔๕

คดีนี้อยู่ในอำนาจพิจารณาพิพากษาของศาลแขวง เมื่อศาลชั้นต้นซึ่งเป็นศาลแขวงพิพากษายกฟ้อง จึงต้องห้ามมิให้โจทก์อุทธรณ์คำพิพากษาในปัญหาข้อเท็จจริงตาม พ.ร.บ.จัดตั้งศาลแขวงและวิธีพิจารณาความอาญาในศาลแขวงฯ มาตรา ๒๒ ที่โจทก์อุทธรณ์ว่าพยานหลักฐานของโจทก์ทำที่น่าสืบมาฟังได้แล้วว่าคดีมีมูลนั้นเป็นการโต้เถียงดุลพินิจในการรับฟังพยานหลักฐานของศาลชั้นต้นอันเป็นอุทธรณ์ในปัญหาข้อเท็จจริง จึงต้องห้ามมิให้อุทธรณ์ตามบทบัญญัติแห่งกฎหมายดังกล่าว แต่ปรากฏว่าในการยื่นอุทธรณ์ต่อศาลชั้นต้นนั้น โจทก์ได้ยื่นคำร้องขออนุญาตยื่นอุทธรณ์ในปัญหาข้อเท็จจริงแล้ว ที่ศาลชั้นต้นสั่งคำร้องดังกล่าวว่า **กรณีศาลมีคำสั่งว่าคดีไม่มีมูล โจทก์ย่อมใช้สิทธิอุทธรณ์ได้ตาม ป.วิ.อ. มาตรา ๑๗๐ วรรคหนึ่ง ให้ยกคำร้องและมีคำสั่งรับอุทธรณ์ของโจทก์นั้น จึงไม่ชอบ**

## ผลของการไต่สวนมูลฟ้อง (ต่อ)

### ชั้นฎีกา

มาตรา ๒๒๐ บัญญัติว่า “ห้ามมิให้คู่ความฎีกาในคดีที่ศาลชั้นต้นและศาลอุทธรณ์พิพากษายกฟ้องโจทก์”

คำสั่งคำร้องศาลฎีกาที่ ๕๔๖/๒๕๒๖ ศาลชั้นต้นและศาลอุทธรณ์ยกฟ้องโจทก์โดยอาศัยข้อเท็จจริง ซึ่งแม้ว่าจะเป็นการยกฟ้องในชั้นไต่สวนมูลฟ้องก็ตาม โจทก์จะฎีกาว่าจำเลยที่ ๒ และที่ ๓ มีส่วนรู้เห็นในการกระทำผิดของจำเลยที่ ๑ ด้วย อันเป็นฎีกาในปัญหาข้อเท็จจริงไม่ได้ ต้องห้ามตาม ป.วิ.อ. มาตรา ๒๒๐

### ผลของการไต่สวนมูลฟ้อง (ต่อ)

ฎีกาที่ ๙๙๘๔/๒๕๕๓ ศาลชั้นต้นไต่สวนมูลฟ้องแล้วเห็นว่าคดีโจทก์ไม่อยู่ในเขตอำนาจของศาลชั้นต้น จึงพิพากษายกฟ้อง แม้ศาลอุทธรณ์จะมีคำสั่งจำหน่ายคดี แต่ศาลอุทธรณ์ให้เหตุผลว่าเป็นเพราะคดีไม่อยู่ในอำนาจของศาลชั้นต้นเช่นกัน จึงมีผลเท่ากับว่าศาลชั้นต้นและศาลอุทธรณ์พิพากษายกฟ้องโจทก์ โจทก์ฎีกาไม่ได้ทั้งในปัญหาข้อเท็จจริงและปัญหาข้อกฎหมายตาม ป.วิ.อ. มาตรา ๒๒๐ ประกอบ พ.ร.บ.จัดตั้งศาลแขวงและวิธีพิจารณาคriminal อาญาในศาลแขวง พ.ศ. ๒๔๙๙ มาตรา ๔

### ผลของการไต่สวนมูลฟ้อง (ต่อ)

✱ อย่างไรก็ตาม การที่ศาลชั้นต้นและศาลอุทธรณ์ยกคำร้องขอให้ยกคดีขึ้นพิจารณาใหม่ตาม ป.วิ.อ. มาตรา ๑๖๖ นั้น ไม่อยู่ในบังคับ ป.วิ.อ. มาตรา ๒๒๐

### ฎีกาที่ ๙๒๘๐/๒๕๕๑

โจทก์ขอให้ยกคดีขึ้นพิจารณาใหม่ ศาลชั้นต้นมีคำสั่งยกคำร้องและศาลอุทธรณ์พิพากษายืน ไม่ใช่กรณีที่ศาลชั้นต้นและศาลอุทธรณ์พิพากษายกฟ้องโจทก์ ไม่อยู่ในบังคับ ป.วิ.อ. มาตรา ๒๒๐

### ผลของการไต่สวนมูลฟ้อง (ต่อ)

(๒.๔) การอุทธรณ์หรือฎีกาคำสั่งที่ว่าคดีไม่มีมูลในคดีอาญาและคดีแพ่งที่เกี่ยวข้องกับคดีอาญาเป็นปัญหาเฉพาะคดีส่วนอาญาว่ามีมูลเพียงพอที่ศาลจะประทับฟ้องไว้หรือไม่เท่านั้น โจทก์ (ราษฎร) จึงไม่ต้องเสียค่าขึ้นศาลชั้นอุทธรณ์หรือฎีกาสำหรับคดีส่วนแพ่ง (ฎีกาที่ ๖๕๔๕/๒๕๖๐)



### ผลของการไต่สวนมูลฟ้อง (ต่อ)

ฎีกาที่ ๔๐๘๑/๒๕๖๔ คดีแพ่งที่เกี่ยวข้องกับคดีอาญาที่ผู้เสียหายฟ้องเองโดยตรง สิทธิในการอุทธรณ์ฎีกาในคดีส่วนแพ่งต้องถือคดีอาญาเป็นหลัก หากคดีส่วนอาญาขึ้นมาสู่การพิจารณาของศาลอุทธรณ์หรือฎีกา คดีส่วนแพ่งก็ไม่ต้องห้ามอุทธรณ์หรือฎีกา แต่หากคดีส่วนอาญาต้องห้ามอุทธรณ์ฎีกาหรือยุติไปแล้วตามคำพิพากษาศาลชั้นต้นหรือศาลอุทธรณ์ คดีส่วนแพ่งก็ต้องเป็นไปตามบทบัญญัติแห่งประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง กล่าวคือ จำเลยจะฎีกาได้ต่อเมื่อยื่นคำร้องขออนุญาตฎีกามาพร้อมกับคำฟ้องฎีกาและได้รับอนุญาตจากศาลฎีกาตาม ป.วิ.พ. มาตรา ๒๔๗ วรรคหนึ่ง



## นำทบทวนการสอบสวนกับการพิจารณาใช้กับไตสวนมูลฝอย



### มาตรา ๑๗๑ บัญญัติว่า

“ให้นำทบทวนการสอบสวนและการพิจารณา เว้นแต่มาตรา ๑๗๕ มาบังคับแก่การไตสวนมูลฝอยโดยอนุโลม

ให้นำทบทวนการพิจารณาในมาตรา ๑๓๓ ทวิ และมาตรา ๑๗๒ ตรี มาใช้บังคับโดยอนุโลมแก่การไตสวนมูลฝอยในคดีที่พยานเป็นเด็กอายุไม่เกินสิบแปดปี ทั้งในคดีที่ราษฎรเป็นโจทก์และในคดีที่พนักงานอัยการเป็นโจทก์”



### มาตรา ๑๗๕ บัญญัติว่า

“เมื่อโจทก์สืบพยานเสร็จแล้ว ถ้าเห็นสมควรศาลมีอำนาจเรียกสำนวนการสอบสวนจากพนักงานอัยการมาเพื่อประกอบการวินิจฉัยได้”

## นำทบทวนการสอบสวนกับการพิจารณาใช้กับไตสวนมูลฝอย (ต่อ)

บทบัญญัติเกี่ยวกับการสอบสวนและการพิจารณาใน ป.วิ.อ. นี้สามารถนำมาใช้บังคับกับการไตสวนมูลฝอยด้วยโดยอนุโลม ยกเว้นมาตรา ๑๗๕ ที่บัญญัติว่า “เมื่อโจทก์สืบพยานเสร็จแล้ว ถ้าเห็นสมควรศาลมีอำนาจเรียกสำนวนการสอบสวนจากพนักงานอัยการมาเพื่อประกอบการวินิจฉัยได้” เพราะโดยสภาพแล้วเป็นเรื่องการสืบพยานโจทก์ในชั้นพิจารณาเสร็จแล้ว กฎหมายให้อำนาจศาลเมื่อเห็นสมควรในการเรียกสำนวนการสอบสวนจากพนักงานอัยการมาประกอบการวินิจฉัยได้ ซึ่งเป็นดุลพินิจที่ศาลจะเรียกหรือไม่เรียกสำนวนการสอบสวนก็ได้

นำบทบัญญัติการสอบสวนกับการพิจารณาใช้กับไต่สวนมูลฟ้อง (ต่อ)

อย่างไรก็ตาม ป.วิ.อ. มาตรา ๑๗๑ ไม่ได้ห้ามไม่ให้ศาลเรียกจำนวนการสอบสวนมาประกอบการไต่สวนมูลฟ้องอย่างเด็ดขาด เพราะมาตรา ๑๗๑ ที่ไม่ให้ยกมาตรา ๑๗๕ มาอนุโลมใช้ในการไต่สวนมูลฟ้องนั้น หมายความว่าศาลไม่ถูกจำกัดอำนาจตามมาตรานั้นเท่านั้น

ศาลจึงใช้อำนาจตาม ป.วิ.อ. มาตรา ๒๒๘ เรียกพยานรวมทั้งจำนวนการสอบสวนมาประกอบการวินิจฉัยได้เต็มที่ (ฎีกาที่ ๑๒๘/๒๔๘๗ และที่ ๑๖๒๑/๒๕๐๖ (ปชญ))

นำบทบัญญัติการสอบสวนกับการพิจารณาใช้กับไต่สวนมูลฟ้อง (ต่อ)

ป.วิ.อ. มาตรา ๒๒๘ บัญญัติว่า “ระหว่างพิจารณาโดยผลการหรือคู่ความฝ่ายใดร้องขอ ศาลมีอำนาจสืบพยานเพิ่มเติม จะสืบเองหรือส่งประเด็นก็ได้” จึงเป็นเรื่องการพิจารณาที่นำมาใช้กับการไต่สวนมูลฟ้องด้วยโดยอนุโลม

ฎีกาที่ ๑๘๗๒/๒๕๒๗

การที่ศาลชั้นต้นรับฟังคำเบิกความของพยานซึ่งเบิกความไว้ในคดีอื่นมาประกอบการวินิจฉัยชี้ขาดคดีในชั้นไต่สวนมูลฟ้อง ถือได้ว่าเป็นกรณีที่ศาลชั้นต้นทำการสืบพยานเพิ่มเติมโดยผลการโดยไม่มีคู่ความฝ่ายใดร้องขอ เป็นอำนาจของศาลที่จะกระทำได้ ตาม ป.วิ.อ. มาตรา ๒๒๘ ประกอบด้วยมาตรา ๑๗๑

### นำบทบัญญัติการสอบสวนกับการพิจารณาใช้กับไตสวนมูลฝอง (ต่อ)

ส่วนคดีความผิดอาญาในชั้นไตสวนมูลฝองที่ผู้เสียหายหรือพยาน เป็นเด็กอายุไม่เกิน ๑๘ ปี ตาม ป.วิ.อ. มาตรา ๑๗๑ วรรคสอง ศาลต้องจัดให้พยานนั้นอยู่ในสถานที่ที่เหมาะสมสำหรับเด็ก กับต้องมีนักจิตวิทยาหรือนักสังคมสงเคราะห์ บุคคลที่เด็กร้องขอและ พนักงานอัยการร่วมอยู่ด้วยในการไตสวนมูลฝอง โดยศาลอาจ เป็นผู้ถามพยานเอง หรือจะถามผ่านนักจิตวิทยาหรือนักสังคม สงเคราะห์ก็ได้ หรือจะให้คู่ความถาม ถามค้าน หรือถามตักผ่าน นักจิตวิทยาหรือนักสังคมสงเคราะห์ก็ได้ ทั้งนี้ ตาม ป.วิ.อ. มาตรา ๑๓๓ ทวิ และมาตรา ๑๗๒ ตรี

### การแก้หรือเพิ่มเติมฟ้องและคำให้การ

#### มาตรา ๑๖๓ บัญญัติว่า

“เมื่อมีเหตุอันควร โจทก์มีอำนาจยื่นคำร้องต่อศาลขอแก้หรือ เพิ่มเติมฟ้องก่อนมีคำพิพากษาศาลชั้นต้น ถ้าศาลเห็นสมควรจะ อนุญาตหรือจะสั่งให้ไตสวนมูลฝองเสียก่อนก็ได้ เมื่ออนุญาตแล้ว ให้ส่งสำเนาแก้ฟ้องหรือฟ้องเพิ่มเติมแก่จำเลยเพื่อแก้ และศาลจะ สั่งแยกสำนวนพิจารณาฟ้องเพิ่มเติมนั้นก็ได้

 เมื่อมีเหตุอันควร จำเลยอาจยื่นคำร้องขอแก้หรือเพิ่มเติม คำให้การของเขาต่อศาลพิพากษา ถ้าศาลเห็นสมควรอนุญาต ก็ให้ ส่งสำเนาแก้โจทก์”

## การแก้หรือเพิ่มเติมฟ้องและคำให้การ (ต่อ)



### มาตรา ๑๖๔ บัญญัติว่า

“คำร้องขอแก้หรือเพิ่มเติมฟ้องนั้น ถ้าจะทำให้จำเลยเสียหายเปรียบในการต่อสู้คดี ห้ามมิให้ศาลอนุญาต แต่การแก้ฐานความผิดหรือรายละเอียดซึ่งต้องแสดงในฟ้องก็ดี การเพิ่มเติมฐานความผิดหรือรายละเอียดซึ่งมิได้กล่าวไว้ก็ดี ไม่ว่าจะทำเช่นนี้ในระยะใดระหว่างพิจารณาในศาลชั้นต้นมิให้ถือว่าทำให้จำเลยเสียหาย เว้นแต่จำเลยได้ลงต่อสู้ในข้อที่ผิดหรือที่มิได้กล่าวไว้ นั้น”

## การแก้หรือเพิ่มเติมฟ้องและคำให้การ (ต่อ)

### ๑. การแก้หรือเพิ่มเติมฟ้องโจทก์

✿ โดยปกติการขอแก้ไขหรือเพิ่มเติมฟ้อง โจทก์มีอำนาจที่จะทำได้ ทั้งคำฟ้องคดีแพ่งและคดีอาญา ซึ่งในคดีอาญามีบทบัญญัติเกี่ยวกับการแก้ไขหรือเพิ่มเติมฟ้องไว้แล้ว กรณีจึงไม่อาจนำบทบัญญัติใน ป.วิ.พ. มาใช้กับคดีอาญาได้ (ฎีกาที่ ๔๒๕/๒๔๕๐)

### การแก้หรือเพิ่มเติมฟ้องและคำให้การ (ต่อ)


หากโจทก์เคยยื่นคำร้องขอแก้ไขหรือเพิ่มเติมฟ้องมาแล้ว แต่ศาลไม่อนุญาต โจทก์ยังสามารถยื่นคำร้องขอแก้ไขหรือเพิ่มเติมใหม่ได้

#### ฎีกาที่ ๘๔๔/๒๕๕๘

ศาลไม่อนุญาตให้โจทก์แก้ฟ้องเพราะไม่แสดงเหตุอันควร แต่ในวันเดียวกันนั้นเองโจทก์ได้ยื่นคำร้องขอแก้ฟ้องอีกโดยอ้างเหตุอันควร แม้จะยื่นภายหลังที่สืบพยานโจทก์เสร็จแล้ว เมื่อจำเลยมิได้หลงผิดข้อต่อสู้คดีก็มีเหตุสมควรที่ศาลจะอนุญาตให้โจทก์แก้ฟ้องได้


### การแก้หรือเพิ่มเติมฟ้องและคำให้การ (ต่อ)

(๑.๑) โจทก์ขอแก้ไขหรือเพิ่มเติมฟ้องในชั้นไต่สวนมูลฟ้องได้ เพราะผู้ถูกฟ้องยังไม่อยู่ในฐานะจำเลยจึงไม่ทำให้เสียเปรียบในการต่อสู้คดี ทั้งศาลชั้นต้นยังมีได้ประทับฟ้องไว้พิจารณา (ฎีกาที่ ๒๔๕๒/๒๕๕๐ และที่ ๖๐๑๗/๒๕๕๘)


 แต่ถ้าศาลชั้นต้นมีคำสั่งคืนฟ้องฉบับแรกให้โจทก์ไปทำมาใหม่โดยให้เหตุผลว่า โจทก์เขียนคำฟ้องฟุ่มเฟือย อ่านไม่เข้าใจ ซึ่งเป็นอำนาจของศาลชั้นต้นในการตรวจฟ้องคดีอาญาตาม ป.วิ.อ. มาตรา ๑๕ ประกอบ ป.วิ.พ. มาตรา ๑๘ เมื่อโจทก์ทำฟ้องมาขึ้นใหม่ตามคำสั่งศาลแล้ว ศาลชั้นต้นย่อมมีคำสั่งให้นัดไต่สวนมูลฟ้องของโจทก์ต่อไป ตาม ป.วิ.อ. มาตรา ๑๖๕ วรรคสาม การที่ศาลชั้นต้นมีคำสั่งดังกล่าวหาใช่ศาลชั้นต้นอนุญาตให้โจทก์แก้หรือเพิ่มเติมฟ้องตาม ป.วิ.อ. มาตรา ๑๖๓ แต่เป็นกรณีที่โจทก์ทำฟ้องมาขึ้นใหม่ตามคำสั่งศาลเท่านั้น ซึ่งไม่ได้ทำให้จำเลยเสียเปรียบ (ฎีกาที่ ๑๕๓๐/๒๕๖๐)

### การแก้หรือเพิ่มเติมฟ้องและคำให้การ (ต่อ)

#### (๑.๒) ต้องมีเหตุอันควร

 การยื่นคำร้องขอแก้หรือเพิ่มเติมฟ้องย่อมกระทำได้ต่อเมื่อมีความจำเป็นหรือมีเหตุอันควรเท่านั้น และถือเป็นหน้าที่ของโจทก์ที่ต้องแสดงเหตุผลอันสมควรอย่างชัดเจนในการขอแก้ไขหรือเพิ่มเติมฟ้องนั้นด้วยจะอ้างลอย ๆ ว่าฟ้องคลาดเคลื่อนไม่ได้ ศาลย่อมไม่อนุญาตให้แก้ไข (ฎีกาที่ ๗๗/๒๔๘๕, ๑๘๑/๒๔๘๔ และที่ ๗๗๔/๒๔๘๑)

### การแก้หรือเพิ่มเติมฟ้องและคำให้การ (ต่อ)

 กรณีมีเหตุอันควรให้แก้ไขหรือเพิ่มเติมฟ้องได้ มักเป็นเรื่องของการพิมพ์ฟ้องที่บกพร่องและผิดพลาด เช่น เจ้าหน้าที่พิมพ์ฟ้องพิมพ์สถานที่เกิดเหตุผิดพลาด (ฎีกาที่ ๕๖๗/๒๔๘๗) พิมพ์เวลาเกิดเหตุผิดพลาด (ฎีกาที่ ๒๕๒/๒๔๘๓ และที่ ๘๘๖๐/๒๕๕๒) พิมพ์วัตถุสิ่งของที่ถูกลักไปผิดพลาด (ฎีกาที่ ๑๐๗๕๘/๒๕๕๖)

### การแก้หรือเพิ่มเติมฟ้องและคำให้การ (ต่อ)

❖ **ฎีกาที่ ๓๖๕๔/๒๕๖๓**

การที่โจทก์ยื่นฟ้องโดยระบุชื่อบุคคลที่เป็นจำเลยว่า ก. หรือ จ. ซึ่ง  
จ. เป็นชื่อจำเลย กับระบุอายุ ที่อยู่ เลขบัตรประชาชนของ ก. แต่  
เพียงผู้เดียวมาในฟ้อง ทั้งขอให้ส่งหมายนัดและสำเนาคำฟ้องแก่  
ก. เพียงผู้เดียวด้วย เป็นเพราะโจทก์เข้าใจว่า ก. และจำเลยเป็นคน  
เดียวกัน ดังนั้น การที่โจทก์ขอแก้ฟ้องเกี่ยวกับบุคคลที่เป็นจำเลย  
เป็น จ. หลังจากโจทก์ทราบว่า ก. และจำเลยเป็นคนละคนกัน **จึง**  
**ไม่เป็นการขอแก้ฟ้องโดยเปลี่ยนตัวบุคคลเป็นจำเลย** ที่ศาลชั้นต้น  
มีคำสั่งอนุญาตให้โจทก์แก้ฟ้องในส่วนนี้ จึงหาเป็นการไม่ชอบไม่

### การแก้หรือเพิ่มเติมฟ้องและคำให้การ (ต่อ)

กรณีไม่มีเหตุอันควรที่จะแก้ไขเพิ่มเติมได้ เป็นเรื่องขอแก้ไขหรือเพิ่มเติมข้อหา  
ใหม่ หรือเพิ่มเติมตัวจำเลยชั้นใหม่


**ฎีกาที่ ๒๒๘๑/๒๕๓๔**

โจทก์มิได้บรรยายถึงองค์ประกอบอันเป็นความผิดตาม ป.อ.มาตรา ๒๐๐ จะมาขอ  
เพิ่มเติมเฉพาะบทมาตรา ๒๐๐ ในคำขอท้ายฟ้องไม่ได้

**ฎีกาที่ ๑๑๕/๒๕๑๑**

เดิมโจทก์ฟ้องจำเลยที่ ๑ คนเดียวในข้อหาฐานทำให้เสียหายแล้ว ต่อมายื่นคำร้อง  
ขอเพิ่มเติมฟ้องโดยขอให้มารดาจำเลยที่ ๑ เข้ามาเป็นจำเลยอีกคนหนึ่งในข้อหาฐาน  
ฉ้อโกง ซึ่งเป็นข้อหาและการกระทำผิดที่มีได้เกี่ยวข้องเป็นคดีเดียวกัน คำร้องของ  
โจทก์ที่ยื่นขอเพิ่มเติมนี้ถือได้ว่าเป็นการฟ้องจำเลยคนใหม่เป็นคดีใหม่เข้ามาอีกเรื่อง  
หนึ่ง โจทก์จะมาขอเพิ่มเติมฟ้องเช่นนี้ไม่ได้ ไม่มีเหตุอันควรตาม ป.วิ.อ. มาตรา ๑๖๓

### การแก้หรือเพิ่มเติมฟ้องและคำให้การ (ต่อ)

 ฎีกาที่ ๑๕๔๓/๒๕๖๘

พองโจทก์ทั้งสองเดิมบรรยายว่า จำเลยในฐานะผู้จัดการมรดกกระทำผิดหน้าที่ด้วยการเบิกถอนเงิน จากบัญชีเงินฝากที่เปิดไว้ในนามผู้จัดการมรดกเพียงรายการเดียว ๒,๐๐๐,๐๐๐ บาท โอนเข้าบัญชีเงินฝากส่วนตัวของจำเลยโดยทุจริต แต่จากการไต่สวนมูลฟ้องได้ความว่าเงินจำนวนดังกล่าวจำเลยเบิกถอนจากบัญชีเงินฝากส่วนตัวธนาคาร ก. ชื่อบัญชี ม. โอนเข้าบัญชีส่วนตัวของจำเลยอีกบัญชีหนึ่งมิได้ถอนเงินจากบัญชีเงินฝากในนามผู้จัดการมรดกดังที่บรรยายฟ้อง ...

### การแก้หรือเพิ่มเติมฟ้องและคำให้การ (ต่อ)



...การที่โจทก์ทั้งสองแก้ฟ้องโดยเพิ่มเติมจำนวนที่จำเลยถอนอีก ๔,๐๐๐,๐๐๐ บาท เพิ่มเติมเข้ามาอีกรายการหนึ่ง ย่อมถือไม่ได้ว่าเป็นการแก้ไขเล็กน้อยที่เกิดจากการพิมพ์จำนวนเงินผิดพลาดตกหล่นและถือว่าเป็นข้อกล่าวหาใหม่อีกข้อกล่าวหาหนึ่งอันเป็นความผิดต่อส่วนตัวที่โจทก์ทั้งสองต้องฟ้องหรือแก้ฟ้องเมื่อรู้เรื่องความผิดและรู้ตัวผู้กระทำความผิดแล้ว แต่เพิ่งมาขอแก้ฟ้องเกินกว่า ๓ เดือน ตาม ป.อ. มาตรา ๙๖ คดีโจทก์ทั้งสองเกี่ยวกับการกระทำความผิดของจำเลยในเงิน ๔,๐๐๐,๐๐๐ บาท จึงขาดอายุความเป็นเหตุให้สิทธินำคดีอาญามาฟ้องเป็นอันระงับไปตาม ป.วิ.อ. มาตรา ๓๙ (๖)


### การแก้หรือเพิ่มเติมฟ้องและคำให้การ (ต่อ)

(๑.๓) โจทก์บรรยายฟ้องขาดองค์ประกอบความผิด ย่อมไม่มีเหตุอันควรที่จะขอแก้ไขเพิ่มเติมได้ (ฎีกาที่ ๒๐๐๖/๒๕๔๑)

ฎีกาที่ ๑๖๘๘-๑๖๘๙/๒๕๕๓

การขอแก้หรือเพิ่มเติมฟ้องตาม พ.ร.บ.จัดตั้งศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศและวิธีพิจารณาคดีทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศ พ.ศ. ๒๕๓๙ มาตรา ๒๖ ประกอบ ป.วิ.อ. มาตรา ๑๖๓ วรรคหนึ่ง นั้น จะต้องปรากฏว่าฟ้องเดิมเป็นฟ้องที่สมบูรณ์ตามกฎหมายมาแต่แรก โจทก์จึงจะขอแก้หรือเพิ่มเติมฟ้องได้ เมื่อคำฟ้องของโจทก์ขาดองค์ประกอบของความผิดอันเป็นคำฟ้องที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย โจทก์จึงไม่อาจขอแก้หรือเพิ่มเติมฟ้องได้

### การแก้หรือเพิ่มเติมฟ้องและคำให้การ (ต่อ)

 หมายเหตุ เมื่อโจทก์ยื่นคำร้องขอแก้ไขหรือเพิ่มเติมฟ้อง ศาลต้องวินิจฉัยเสียก่อนว่าจะอนุญาตตามที่โจทก์ขอมาหรือไม่ ยังไม่ควรรีบด่วนตัดสินคดีไปเพราะจะไม่เป็นไปตามลำดับขั้นตอนของกฎหมาย หากด่วนตัดสินคดีไป ย่อมถือไม่ได้ว่าศาลชั้นต้นมีคำพิพากษาเสร็จเด็ดขาดในความผิดซึ่งได้ฟ้องแล้ว โจทก์ย่อมมีสิทธิฟ้องจำเลยในคดีนี้ได้โดยไม่ต้องห้ามตาม ป.วิ.อ. มาตรา ๓๙ (๔) (ฎีกาที่ ๕๑๓๕/๒๕๕๔ (ปชญ))

### การแก้หรือเพิ่มเติมฟ้องและคำให้การ (ต่อ)

(๑.๔) โจทก์ต้องยื่นคำร้องขอแก้หรือเพิ่มเติมฟ้องก่อนมีคำพิพากษาศาลชั้นต้น

ฎีกาที่ ๕๕๔/๒๕๕๑

ก่อนศาลชั้นต้นพิพากษา เรียกว่ายังอยู่ในระหว่างพิจารณา แม้จะสืบพยานเสร็จแล้ว นัดตัดสินแล้วก็ดี เพราะศาลอาจสืบพยานของศาลเพิ่มเติมก็ได้ เมื่อโจทก์ขอแก้ฟ้องในระหว่างพิจารณาก็ชอบที่จะอนุญาตให้แก้ได้

### การแก้หรือเพิ่มเติมฟ้องและคำให้การ (ต่อ)

(๑.๕) แม้การขอให้นับโทษจำเลยต่อไม่จำเป็นต้องกล่าวมาในฟ้อง เพราะมีใช้การกระทำที่กฎหมายบัญญัติไว้เป็นความผิด แต่โจทก์สามารถขอแก้หรือเพิ่มเติมฟ้องขอให้นับโทษจำเลยต่อได้ โดยยื่นคำร้องเข้ามาก่อนมีคำพิพากษาศาลชั้นต้น จะมาขอในชั้นอุทธรณ์ฎีกาไม่ได้ (ฎีกาที่ ๔๔๖๑-๔๔๖๒/๒๕๔๔ และที่ ๓๕๓๐/๒๕๖๑)

(๑.๖) พนักงานอัยการโจทก์จะขอแก้ไขหรือเพิ่มเติมฐานความผิดที่ยังไม่มีการสอบสวนมาก่อนไม่ได้ (ฎีกาที่ ๘๐๑/๒๕๑๑)

แต่หากฐานความผิดใดมีการสอบสวนมาก่อนแล้ว พนักงานอัยการโจทก์ขอแก้ไขหรือเพิ่มเติมฟ้องในฐานความผิดนั้นได้ (ฎีกาที่ ๘๓๔๐/๒๕๔๐)

### การแก้หรือเพิ่มเติมฟ้องและคำให้การ (ต่อ)

ฎีกาที่ ๙๙๘/๒๕๖๖ ขณะยื่นฟ้องผู้เสียหายยังไม่ถึงแก่ความตาย ย่อมไม่อยู่ในวิสัยที่โจทก์จะฟ้องจำเลยว่ากระทำผิดข้อหากระทำโดยประมาทเป็นเหตุให้ผู้อื่นถึงแก่ความตาย ต่อมาผู้เสียหายถึงแก่ความตายอันเป็นผลโดยตรงซึ่งเกิดขึ้นจากการขับรถโดยประมาทของจำเลย และเป็นกรกระทำเดียวกันกับคำฟ้องที่ต่อเนื่องกันมา เช่นนี้ โจทก์มีอำนาจขอแก้ฟ้องจากการกระทำผิดข้อหากระทำโดยประมาทเป็นเหตุให้ผู้อื่นรับอันตรายสาหัส เป็นข้อหากระทำโดยประมาทเป็นเหตุให้ผู้อื่นถึงแก่ความตาย และขอแก้บทลงโทษจาก ป.อ. มาตรา ๓๐๐ เป็น มาตรา ๒๙๑ ก่อนมีคำพิพากษาศาลชั้นต้นได้ เพราะเป็นการแก้หรือเพิ่มเติมฐานความผิดไม่ว่าจะทำในระยะใดระหว่างพิจารณาในศาลชั้นต้นมิให้ถือว่าทำให้จำเลยเสียเปรียบตาม ป.วิ.อ. มาตรา ๑๖๓, ๑๖๔

### การแก้หรือเพิ่มเติมฟ้องและคำให้การ (ต่อ)

...พนักงานสอบสวนแจ้งข้อเท็จจริงเกี่ยวกับการกระทำที่กล่าวหาว่าผู้ต้องหาได้กระทำผิดแล้วจึงแจ้งข้อหาให้ทราบว่ากระทำโดยประมาทเป็นเหตุให้ผู้อื่นรับอันตรายสาหัสตาม ป.อ. มาตรา ๓๐๐ แล้ว ตาม ป.วิ.อ. มาตรา ๑๓๔ แม้ไม่แจ้งข้อหาว่ากระทำโดยประมาทเป็นเหตุให้ผู้อื่นถึงแก่ความตายตาม ป.อ. มาตรา ๒๙๑ ซึ่งเป็นความผิดที่เกี่ยวข้องกัน พนักงานสอบสวนก็มีอำนาจสอบสวนความผิดข้อหากระทำโดยประมาทเป็นเหตุให้ผู้อื่นถึงแก่ความตาย ถือได้ว่าการสอบสวนความผิดข้อหาดังกล่าวแล้ว ทั้งเมื่อศาลชั้นต้นอนุญาตให้โจทก์แก้และเพิ่มเติมฟ้องแล้ว ศาลชั้นต้นอ่านและอธิบายฟ้องให้จำเลยซึ่งมีทนายความฟัง จำเลยให้การรับสารภาพเท่ากับจำเลยเข้าใจดีแล้ว คำร้องขอแก้และเพิ่มเติมฟ้องของโจทก์ไม่ทำให้จำเลยหลงต่อสู้อย่างมีอำนาจฟ้องในข้อหากระทำโดยประมาทเป็นเหตุให้ผู้อื่นถึงแก่ความตายตาม ป.อ. มาตรา ๒๙๑ ได้

### การแก้หรือเพิ่มเติมฟ้องและคำให้การ (ต่อ)

ฎีกาที่ ๓๔๖๒/๒๕๖๗ แม้การพิจารณาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบจะใช้ระบบได้ ส่วน ซึ่งศาลมีอำนาจแสวงหาข้อเท็จจริงได้เอง แต่กรณียังคงต้องอยู่ภายใต้บังคับ แห่ง ป.วิ.อ. ซึ่ง ตาม ป.วิ.อ. มาตรา ๑๒๐ ที่นำมาใช้บังคับแก้คดีนี้ด้วยตามมาตรา ๖ แห่ง พ.ร.บ.วิธีพิจารณาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบ พ.ศ. ๒๕๕๙ บัญญัติว่า “ห้ามมิให้อัยการยื่นฟ้องคดีต่อศาล โดยมีได้มีการสอบสวนในความผิดนั้นก่อน” ดังนั้น ถ้าพนักงานอัยการฟ้องคดีโดยมิได้มีการสอบสวนก่อนหรือมีการสอบสวนแล้ว แต่ การสอบสวนไม่ชอบ ซึ่งต้องถือว่าไม่มีการสอบสวนเช่นกัน เมื่อการฟ้องไม่ชอบ ด้วยกฎหมายเพราะพนักงานอัยการไม่มีอำนาจฟ้อง ศาลจึงไม่มีอำนาจสั่งให้โจทก์ แก้ฟ้องในส่วนผู้กระทำความผิดมูลฐานและพฤติการณ์อันเป็นความผิดต่อตำแหน่ง หน้าที่ราชการจากเดิม ซึ่งมีพฤติการณ์การกระทำความผิดที่แตกต่างกัน และเพียงมี การสอบสวนเพิ่มเติมภายหลังจากโจทก์ฟ้องคดีแล้วได้ เพราะการจะสั่งให้โจทก์แก้ ฟ้อง ตาม พ.ร.บ.วิธีพิจารณาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบ พ.ศ. ๒๕๕๙ มาตรา ๑๕ วรรคสาม นั้น ฟ้องเดิมจะต้องเป็นฟ้องที่ชอบด้วยกฎหมายอยู่แล้ว เพียงแต่เป็น กรณีที่ฟ้องเดิมไม่สมบูรณ์โดยไม่ได้บรรยายคำฟ้องให้ครบถ้วนตามหลักเกณฑ์ที่ กฎหมายกำหนดไว้เท่านั้น

### การแก้หรือเพิ่มเติมฟ้องและคำให้การ (ต่อ)

**หมายเหตุ** แต่ถ้าบรรยายองค์ประกอบของฐาน ความผิดครบถ้วนแล้วมาขอเพิ่มเติมมาตราในคำขอ ท้ายฟ้องภายหลัง เป็นเรื่องที่จำเลยย่อมทราบข้อหา ตามคำฟ้องที่อยู่แล้ว จึงไม่ต้องมีการแจ้งข้อหาหรือ สอบสวนเพิ่มเติมในความผิดนั้นอีกและไม่ถือว่าเป็น การเพิ่มเติมโทษจำเลย กรณีจึงมีเหตุสมควรขอ แก้ไขเพิ่มเติมฟ้องได้ (ฎีกาที่ ๖๕๕๖/๒๕๕๑)

### การแก้หรือเพิ่มเติมฟ้องและคำให้การ (ต่อ)

(๑.๗) ผู้เสียหายที่ศาลอนุญาตให้เข้าเป็นโจทก์ร่วมกับพนักงานอัยการจะมาขอแก้ไขเพิ่มเติมฟ้องของพนักงานอัยการไม่ได้ (ฎีกาที่ ๑๓๗๐/๒๕๒๒ และที่ ๗๐๑๕/๒๕๓๗)

### ฎีกาที่ ๓๘๓๓/๒๕๒๕

โจทก์ร่วมเข้ามาดำเนินคดีแก่จำเลยโดยอาศัยสิทธิตามฟ้องของพนักงานอัยการ จึงไม่มีอำนาจขอแก้และเพิ่มเติมฟ้องให้ นอกเหนือไปจากฟ้องของพนักงานอัยการ หากศาลชั้นต้นสั่งนัดไต่สวนมูลฟ้องส่วนที่โจทก์ร่วมขอแก้และเพิ่มเติมฟ้องไว้ก็มีอำนาจสั่งงดเสียได้

### การแก้หรือเพิ่มเติมฟ้องและคำให้การ (ต่อ)

(๑.๘) ต้องไม่ทำให้จำเลยเสียเปรียบในการต่อสู้คดี



ป.วิ.อ.มาตรา ๑๖๔ บัญญัติว่า

“คำร้องขอแก้หรือเพิ่มเติมฟ้องนั้น ถ้าจะทำให้จำเลยเสียเปรียบในการต่อสู้คดี ห้ามมิให้ศาลอนุญาต แต่การแก้ฐานความผิดหรือรายละเอียดซึ่งต้องแถลงในฟ้องก็ดี การเพิ่มเติมฐานความผิดหรือรายละเอียดซึ่งมิได้กล่าวไว้ก็ดี ไม่ว่าจะทำเช่นนี้ในระยะเวลาใดระหว่างพิจารณาในศาลชั้นต้นมิให้ถือว่าทำให้จำเลยเสียเปรียบ เว้นแต่จำเลยได้หลงต่อสู้ในข้อที่ผิดหรือที่มิได้กล่าวไว้”

### การแก้หรือเพิ่มเติมฟ้องและคำให้การ (ต่อ)

❖ หากทำให้จำเลยเสียเปรียบ กฎหมายระบุชัดห้ามมิให้ศาลอนุญาต โดยอธิบายเพิ่มเติมว่า การแก้ฐานความผิดหรือรายละเอียดซึ่งต้องแถลงในฟ้อง หรือการเพิ่มเติมฐานความผิดหรือรายละเอียดซึ่งมิได้กล่าวไว้ในฟ้อง มิให้ถือว่าทำให้จำเลยเสียเปรียบด้วย เว้นแต่จำเลยจะหลงต่อสู้อยู่ในข้อที่ผิดหรือมิได้กล่าวไว้

❖ คำว่า “ฐานความผิดซึ่งต้องแถลงในฟ้อง” หมายถึงการกระทำทั้งหลายที่อ้างว่าจำเลยได้กระทำความผิด

❖ คำว่า “รายละเอียดซึ่งต้องแถลงในฟ้อง” หมายถึงข้อเท็จจริงและรายละเอียดที่เกี่ยวกับเวลาและสถานที่ซึ่งเกิดการกระทำนั้น ๆ อีกทั้งบุคคลหรือสิ่งของที่เกี่ยวข้องด้วยพอสมควรเท่าที่จะทำให้จำเลยเข้าใจข้อหาได้ดี

### การแก้หรือเพิ่มเติมฟ้องและคำให้การ (ต่อ)

❖ โดยหลัก การแก้ฐานความผิดหรือรายละเอียดซึ่งต้องแถลงในฟ้อง หรือการเพิ่มเติมฐานความผิดหรือรายละเอียดซึ่งมิได้กล่าวไว้ในฟ้อง กฎหมายมิให้ถือว่าทำให้จำเลยเสียเปรียบด้วย (ฎีกาที่ ๕๐๑/๒๕๕๕ และที่ ๘๔๒๕/๒๕๕๕ ) ยกเว้นเสียแต่จำเลยจะหลงต่อสู้อยู่ในเรื่องนั้น

(๑.๕) หากจำเลยหลงต่อสู้อยู่ในฐานความผิดหรือรายละเอียดซึ่งต้องแถลงในฟ้องหรือที่มีได้กล่าวในฟ้องแล้ว โจทก์ขอแก้หรือเพิ่มเติมฟ้องไม่ได้ (ฎีกาที่ ๒๓๓/๒๕๕๒ และที่ ๖๖๐๖/๒๕๕๑)

### การแก้หรือเพิ่มเติมฟ้องและคำให้การ (ต่อ)

ฎีกาที่ ๕๐๑/๒๕๕๕

ข้อเท็จจริงที่กล่าวในฟ้องและทางพิจารณาของปุ๋ยเคมีปลอมที่จำเลยทั้งสองร่วมกันผลิตเพื่อการค้าและร่วมกันขายปุ๋ยเคมีปลอมแตกต่างกันเฉพาะชื่อการค้าเท่านั้น ส่วนสูตร เครื่องหมายการค้า เลขทะเบียน และผู้ผลิต ยังคงตรงตามคำฟ้อง เมื่อผลคือปุ๋ยเคมีปลอมที่ผลิตเพื่อการค้าและขายปุ๋ยเคมีปลอมดังกล่าวเป็นปุ๋ยเคมีปลอมอันเกิดจากการร่วมกันผลิตและร่วมกันขายของจำเลยทั้งสองแล้ว จึงเป็นการแตกต่างกันในข้อที่มีสาระสำคัญ ทั้งจำเลยทั้งสองก็ให้การรับสารภาพแสดงให้เห็นว่าจำเลยทั้งสองมิได้หลงต่อสู้ในข้อดังกล่าว

### การแก้หรือเพิ่มเติมฟ้องและคำให้การ (ต่อ)

ฎีกาที่ ๒๓๓/๒๕๕๒


ทางพิจารณาได้ความว่า เหตุคดีนี้เกิดขึ้นในระหว่างวันที่ ๔ ถึงวันที่ ๖ มกราคม ๒๕๔๒ ไม่ใช่ในระหว่างวันที่ ๖ ธันวาคม ๒๕๔๑ ถึงวันที่ ๒๐ ธันวาคม ๒๕๔๑ ตามฟ้องโจทก์ จำเลยนำสืบต่อสู้ฟังได้ว่า ในช่วงเกิดเหตุตามฟ้องจำเลยรับราชการเป็นทหารกองประจำการอยู่ที่โรงเรียนการบิน อำเภอกำแพงแสน จำเลยไม่ได้ลาออกไปข้างนอก โจทก์ฟ้องผิดวันเป็นเวลาประมาณ ๑ เดือน แม้ข้อแตกต่างนี้จะเป็นเพียงรายละเอียด แต่การฟ้องผิดวันไปนั้นเป็นเหตุให้จำเลยหลงต่อสู้ จึงต้องยกฟ้องตาม ป.วิ.อ. มาตรา ๑๙๒ วรรคสาม



### การแก้หรือเพิ่มเติมฟ้องและคำให้การ (ต่อ)

(๑.๑๐) กรณีที่จำเลยให้การปฏิเสธลอย ๆ ยังไม่ถือว่าจำเลยหลงต่อสู้ (ฎีกาที่ ๖๕๘๖/๒๕๕๑ และที่ ๑๐๑๐/๒๕๔๕)

(๑.๑๑) ศาลเห็นสมควรสั่งอนุญาต หรือจะสั่งไต่สวนมูลฟ้องก่อนก็ได้

 แม้คำร้องขอแก้ไขหรือเพิ่มเติมฟ้องของโจทก์จะเข้าหลักเกณฑ์ตาม ป.วิ.อ. มาตรา ๑๖๓ และ ๑๖๔ ก็ตาม แต่ศาลก็ยังมีดุลพินิจที่จะพิจารณาอีกชั้นหนึ่งว่าสมควรจะอนุญาตให้โจทก์แก้หรือเพิ่มเติมฟ้องหรือไม่ หรืออาจจะไต่สวนมูลฟ้องในส่วนที่โจทก์ขอแก้ไขหรือเพิ่มเติมฟ้องนั้นก็ได้ (ฎีกาที่ ๖๖๓/๒๕๐๘)

### การแก้หรือเพิ่มเติมฟ้องและคำให้การ (ต่อ)

(๑.๑๒) กรณีที่ศาลชั้นต้นพลั้งเผลอลืมสั่งคำร้องขอแก้ไขหรือเพิ่มเติมฟ้อง เมื่อคดีขึ้นไปสู่ศาลสูงแล้ว ศาลสูงอาจย้อนอำนาจมาให้ศาลชั้นต้นพิจารณาพิพากษาใหม่ได้ เพราะไม่เป็นไปตามลำดับขั้นตอนของกฎหมาย (ฎีกาที่ ๕๑๓๕/๒๕๕๔ (ปชญ))

(๑.๑๓) กรณีไม่ปรากฏคำสั่งศาลชั้นต้นว่า อนุญาตหรือไม่อนุญาตให้แก้ไขหรือเพิ่มเติมฟ้อง แต่หากข้อความในคำวินิจฉัยของศาลระบุเนื้อความตามที่โจทก์ขอแก้ไขหรือเพิ่มเติมมา อาจพอถือได้ว่าศาลชั้นต้นสั่งอนุญาตโดยปริยายแล้ว (ฎีกาที่ ๔๔๖๑-๔๔๖๒/๒๕๔๔ และที่ ๓๕๕๓/๒๕๒๕)

### การแก้หรือเพิ่มเติมฟ้องและคำให้การ (ต่อ)

(๑.๑๔) เมื่อศาลอนุญาตแล้วให้ส่งสำเนาแก้ไขหรือเพิ่มเติมฟ้องแก่จำเลยเพื่อแก้ หรือจะสั่งแยกสำนวนพิจารณาฟ้องเพิ่มเติมนั้นก็ได้

(๑.๑๕) เมื่ออนุญาตให้แก้ไขหรือเพิ่มเติมฟ้องแล้ว ศาลมีอำนาจพิพากษาตามข้อหาที่แก้ไขเพิ่มเติมฟ้องได้ ไม่เป็นการพิพากษาเกินไปกว่าหรือนอกจากที่ปรากฏในฟ้อง (ฎีกาที่ ๖๖๗/๒๕๒๘)

### การแก้หรือเพิ่มเติมคำให้การ

## ๒. การแก้หรือเพิ่มเติมคำให้การ

ป.วิ.อ. มาตรา ๑๖๓ วรรคสอง บัญญัติว่า  
“เมื่อมีเหตุอันควร จำเลยอาจยื่นคำร้องขอแก้หรือเพิ่มเติมคำให้การของเขาก่อนศาลพิพากษา ถ้าศาลเห็นสมควรอนุญาต ก็ให้ส่งสำเนาแก้โจทก์”

### การแก้ไขหรือเพิ่มเติมคำให้การ (ต่อ)

❀ กรณีของโจทก์ หากมีพฤติการณ์ซึ่งทำให้ต้องแก้ไขหรือเพิ่มเติมฟ้อง การยื่นคำร้องดังกล่าวย่อมกระทำได้อีกเมื่อมีความจำเป็นหรือมีเหตุอันควร

❀ จำเลยก็เช่นกัน หากจะแก้ไขหรือเพิ่มเติมคำให้การ จำเลยก็ต้อง แสดงเหตุผลอันสมควรอย่างชัดเจนในการขอแก้ไขหรือเพิ่มเติมคำให้การนั้นด้วย มิฉะนั้นศาลย่อมไม่อนุญาตให้แก้ไขหรือเพิ่มเติมคำให้การได้ (ฎีกาที่ ๖๗๗/๒๔๘๕ และที่ ๕๕๕/๒๕๐๑)

### การแก้ไขหรือเพิ่มเติมคำให้การ (ต่อ)

(๒.๑) การขอแก้ไขหรือเพิ่มเติมคำให้การ กฎหมายมิได้จำกัดว่าต้องกระทำได้เพียงครั้งเดียว

ฎีกาที่ ๒๓๓/๒๕๒๔

ในคดีอาญากฎหมายหาได้จำกัดว่าจำเลยมีสิทธิขอแก้คำให้การได้เพียงครั้งเดียวไม่ ตราบใดที่ศาลยังมีได้พิพากษา แม้จะนัดฟังคำพิพากษาไว้แล้ว ก็ไม่เป็นการตัดสิทธิจำเลยที่จะยื่นคำร้องขอแก้คำให้การเมื่อมีเหตุอันควร ในคดีความผิดอันยอมความได้ ศาลเห็นว่าโจทก์ซึ่งเป็นผู้เสียหายมิได้ร้องทุกข์ตามกฎหมาย ย่อมมีเหตุอันควรที่จะอนุญาตให้จำเลยแก้คำให้การ โดยการถอนคำให้การเดิมและให้การใหม่ได้

## การแก้หรือเพิ่มเติมคำให้การ (ต่อ)

กรณีมีเหตุอันควร

ฎีกาที่ ๓๒๓๗/๒๕๔๓

การขอลอนคำให้การเดิมที่ให้การรับสารภาพกับขอให้การใหม่เป็นปฏิเสศ เป็นการแก้ไขคำให้การตาม ป.วิ.อ. มาตรา ๑๖๓ วรรคสอง ซึ่งกำหนดให้สิทธิจำเลยที่ยื่นคำร้องขอแก้หรือเพิ่มเติมคำให้การได้ก่อนศาลพิพากษา **เมื่อมีเหตุอันสมควร** ถึงแม้ว่าการจะอนุญาตหรือไม่นั้นเป็นดุลพินิจของศาลก็ตาม แต่สำหรับกรณีนี้จำเลยได้คัดค้านข้อเท็จจริงตามรายงานการสืบเสาะและพินิจของพนักงานคุมประพฤติซึ่งสรุปผลข้อเท็จจริงที่เป็นผลร้ายต่อจำเลย **ถือว่าคดีมีเหตุอันสมควรที่จำเลยจะขอแก้ไขเพิ่มเติมคำให้การได้**

## การแก้หรือเพิ่มเติมคำให้การ (ต่อ)

ฎีกาที่ ๑๒๕๑/๒๕๒๑

ศาลชั้นต้นสืบพยานโจทก์ประกอบคำรับสารภาพของจำเลยเสร็จแล้ว และจำเลยแถลงไม่ติดใจสืบพยานระหว่างนัดรอฟังคำพิพากษา จำเลยยื่นคำร้องขอลอนคำให้การเดิมที่รับสารภาพ ขอให้การปฏิเสศฟ้องโจทก์ โดยอ้างเหตุว่าจำเลยถูกเจ้าหน้าที่รัฐบาลหลายฝ่ายขู่เข็ญหลอกลวงให้รับสารภาพ ให้คำมั่นว่าแม้จะรับสารภาพก็ไม่ต้องถูกจำคุกเพราะจะออกกฎหมายไม่เอาโทษภายหลัง จำเลยหลงเชื่อจึงให้การรับสารภาพ ต่อเมื่อจำเลยได้รับคำชี้แจงจากทนายความว่าไม่เป็นความจริงจึงขอต่อสู้อุคดีนั้น เมื่อปรากฏว่าขณะจำเลยให้การรับสารภาพนั้น จำเลยไม่มีทนายและเหตุผลที่จำเลยอ้างกล่าวก็อาจเป็นไปได้ **ทั้งในคดีอาญาจำเลยมีสิทธิต่อสู้อุคดีได้เต็มที่อยู่แล้ว รูปคดีจึงสมควรให้จำเลยแก้คำให้การได้ตามคำร้อง**

## การแก้หรือเพิ่มเติมคำให้การ (ต่อ)

กรณีไม่มีเหตุอันควร

ส่วนใหญ่มักเป็นพฤติการณ์ส่อไปในทางประวิงคดีให้ล่าช้า  
(ฎีกาที่ ๔๕๗๕/๒๕๕๑)

### ฎีกาที่ ๓๓๕/๒๕๕๕

เดิมจำเลยให้การปฏิเสธ แสดงว่าเข้าใจข้อกล่าวหาตามที่โจทก์ฟ้องแล้วและจะต่อสู้คดีอย่างไร แต่เมื่อสืบพยานโจทก์ได้ ๒ ปาก จำเลยขอถอนคำให้การเดิมเป็นรับสารภาพตามฟ้องและตกลงจะชำระเงินให้โจทก์ โดยจำเลยชำระเงินให้โจทก์ ๒ งวด แล้วไม่ชำระอีกเลย จากนั้นจำเลยขอถอนคำให้การรับสารภาพเป็นให้การปฏิเสธ ซึ่งเป็นเวลาหลังจากที่รับสารภาพมาแล้วประมาณ ๔ เดือน โดยอ้างเหตุว่าจำเลยเข้าใจผิดว่ามีหน้าที่ต้องชำระค่าสินไหมทดแทน แต่โจทก์ไม่ใช่ผู้เสียหายโดยนิตินัย จำเลยจึงไม่มีหน้าที่ชำระเงินตามที่ตกลงกันไว้ เห็นได้ว่าเป็นการให้การปฏิเสธเพื่อให้มีการสืบพยานกันต่อไปอีก อันเป็นการประวิงคดี ไม่มีเหตุสมควรอนุญาตให้จำเลยแก้ไขคำให้การ

## การแก้หรือเพิ่มเติมคำให้การ (ต่อ)

(๒.๒) การขอแก้ไขคำให้การต้องยื่นคำร้องขอแก้ต่อศาล และแม้จะยื่นคำร้องตามหลักเกณฑ์ของกฎหมายแล้ว ศาลก็ยังมีดุลพินิจพิจารณาอีกชั้นหนึ่งว่ามีเหตุอันควรที่จะอนุญาตให้แก้ไขหรือไม่

🌸 ในคดีอาญานั้น จำเลยจะให้การหรือไม่ให้การก็ย่อมเป็นสิทธิของจำเลย แต่การขอแก้ไขคำให้การจำเลยนั้นจะสามารถกระทำได้ต่อเมื่อมีเหตุอันสมควรตาม ป.วิ.อ. มาตรา ๑๖๓ วรรคสอง เท่านั้น มิใช่เป็นไปตามอำเภอใจของจำเลย อีกทั้งยังเป็นดุลพินิจของศาลว่าเห็นสมควรจะอนุญาตให้แก้ไขหรือไม่ก็ได้ (ฎีกาที่ ๖๒๑๔-๖๒๑๖/๒๕๔๔)

### การแก้ไขหรือเพิ่มเติมคำให้การ (ต่อ)

(๒.๓) จำเลยต้องยื่นคำร้องขอแก้ไขหรือเพิ่มเติมคำให้การก่อนมีคำพิพากษาศาลชั้นต้น

นับตั้งแต่ยื่นฟ้องคดีจนถึงระยะเวลาก่อนมีคำพิพากษาศาลชั้นต้นนั้น จำเลยสามารถยื่นคำร้องขอแก้ไขคำให้การได้ตามป.วิ.อ. มาตรา ๑๖๓ วรรคสอง แต่จะมาขอแก้ไขคำให้การในชั้นอุทธรณ์/ฎีกาไม่ได้

#### ฎีกาที่ ๒๓๐๕/๒๕๔๘

การขอแก้ไขเพิ่มเติมคำให้การ ตาม ป.วิ.อ. มาตรา ๑๖๓ วรรคสอง จำเลยจะต้องกระทำเสียก่อนศาลชั้นต้นพิพากษา การที่จำเลยขอแก้ไขหรือเพิ่มเติมคำให้การในชั้นฎีกา ย่อมเป็นการต้องห้ามตามบทบัญญัติของกฎหมายดังกล่าว

### การแก้ไขหรือเพิ่มเติมคำให้การ (ต่อ)

(๒.๔) การที่จำเลยให้การปฏิเสธในศาลชั้นต้น แต่ขอเปลี่ยนคำให้การเป็นรับสารภาพในศาลสูง แม้ไม่เข้าหลักเกณฑ์ที่ต้องกระทำก่อนมีคำพิพากษาศาลชั้นต้น แต่ถือได้ว่าจำเลยยอมรับข้อเท็จจริงและไม่โต้แย้งคำพิพากษาศาลชั้นต้น (ฎีกาที่ ๕๕๔/๒๕๔๕ และที่ ๓๑๘/๒๕๕๕)

## การแก้ไขหรือเพิ่มเติมคำให้การ (ต่อ)

ฎีกาที่ ๔๖๐๑/๒๕๖๕

จำเลยที่ ๒ ฎีกาว่า จำเลยที่ ๒ ขอลงคำให้การเดิมที่ให้การปฏิเสธ และให้การใหม่เป็นรับสารภาพในความผิดข้อหาร่วมกันตั้งโรงรับจำนำโดยไม่ได้รับใบอนุญาต และร่วมกันให้บุคคลอื่นกู้ยืมเงินโดยเรียกดอกเบี้ยเกินอัตราที่กฎหมายกำหนดในชั้นฎีกานั้น จำเลยที่ ๒ ไม่อาจกระทำได้เพราะการแก้ไขคำให้การจะต้องกระทำก่อนที่ศาลชั้นต้นมีคำพิพากษาตาม ป.วิ.อ. มาตรา ๑๖๓ วรรคสอง การที่จำเลยที่ ๒ ยื่นฎีกาขอให้การรับสารภาพในชั้นฎีกา เช่นนี้ ถือได้ว่าจำเลยที่ ๒ ยอมรับข้อเท็จจริงโดยไม่ได้แย้งข้อที่ศาลอุทธรณ์ภาค ๖ พิพากษาว่าจำเลยที่ ๒ กระทำความผิดดังกล่าวแล้ว

## การแก้ไขหรือเพิ่มเติมคำให้การ (ต่อ)

ฎีกาที่ ๒๓๓๖/๒๕๖๔

การที่จำเลยยอมรับในชั้นอุทธรณ์ว่า กระทำความผิดทุกกระทงตามคำพิพากษาศาลชั้นต้น ไม่เป็นการแก้ไขคำให้การปฏิเสธเป็นรับสารภาพในชั้นอุทธรณ์ เพราะต้องห้ามตาม ป.วิ.อ. มาตรา ๑๖๓ วรรคสอง แต่ถือได้ว่าจำเลยยอมรับข้อต่อสู้ในชั้นอุทธรณ์ด้วยการยอมรับข้อเท็จจริงตามคำพิพากษาศาลชั้นต้น เป็นเหตุให้ศาลอุทธรณ์ภาค ๓ ไม่จำเป็นต้องวินิจฉัยข้อเท็จจริงว่าจำเลยเป็นคนร้ายหรือไม่อีกต่อไป ถือเป็นการให้ความรู้แก่ศาลอันเป็นประโยชน์แก่การพิจารณาตาม ป.อ. มาตรา ๙๘ จึงมีเหตุผลโทษให้แก่จำเลยบางส่วน

### การแก้ไขหรือเพิ่มเติมคำให้การ (ต่อ)

หมายเหตุ แม้จำเลยจะขอเปลี่ยนคำให้การเป็นรับสารภาพในศาลสูง อันเป็นการรับข้อเท็จจริงว่ากระทำความผิดโดยไม่ได้แย้งคำพิพากษาลงโทษของศาลล่างก็ตาม แต่ถ้าศาลสูงเห็นว่าจำเลยไม่ได้กระทำความผิด ย่อมมีอำนาจยกฟ้องได้

ฎีกาที่ ๓๓๘๑/๒๕๖๔

ระหว่างพิจารณาของศาลอุทธรณ์ จำเลยทั้งสองยื่นคำร้องว่าทำความตกลงกับผู้เสียหายซึ่งเป็นผู้ร้องคดีนี้ได้ และจำเลยทั้งสองยื่นคำให้การใหม่ขอแก้ไขคำให้การเดิมที่ให้การปฏิเสธเป็นรับสารภาพตามฟ้องทุกข้อกล่าวหา ซึ่งไม่อาจกระทำได้เพราะการแก้ไขคำให้การต้องกระทำก่อนศาลชั้นต้นพิพากษาตาม ป.วิ.อ. มาตรา ๑๖๓ วรรคสอง ...

### การแก้ไขหรือเพิ่มเติมคำให้การ (ต่อ)

... แต่การยื่นคำร้องและคำให้การใหม่ดังกล่าวถือเป็นการรับข้อเท็จจริงว่ากระทำความผิดโดยไม่ได้แย้งคำพิพากษาลงโทษของศาลชั้นต้น แต่เมื่อศาลอุทธรณ์พิจารณาแล้วเห็นว่า พยานโจทก์ที่นำสืบมามีความสงสัยตามสมควรว่าจำเลยที่ ๑ ได้กระทำความผิดตามฟ้องหรือไม่ จึงต้องยกประโยชน์แห่งความสงสัยนั้นให้จำเลยที่ ๑ ตาม ป.วิ.อ. มาตรา ๒๒๗ วรรคสอง แม้จำเลยที่ ๑ จะแถลงขอถอนคำให้การเดิมเป็นให้การรับสารภาพ แต่เมื่อข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่าจำเลยที่ ๑ ไม่ได้กระทำความผิด ศาลอุทธรณ์ย่อมมีอำนาจพิพากษายกฟ้องจำเลยที่ ๑ ได้ ตาม ป.วิ.อ. มาตรา ๑๘๕ วรรคหนึ่ง ประกอบมาตรา ๒๑๕ ดังนั้น โจทก์ย่อมสามารถฎีกาได้ว่า จำเลยที่ ๑ ร่วมกับจำเลยที่ ๒ กระทำความผิดตามคำพิพากษาศาลชั้นต้นหรือไม่

### การแก้ไขหรือเพิ่มเติมคำให้การ (ต่อ)

(๒.๕) เมื่อศาลเห็นสมควรอนุญาตให้แก้ไขหรือเพิ่มเติมคำให้การ ให้ส่งสำเนาคำร้องขอแก้ไขหรือเพิ่มเติมคำให้การนั้นแก่โจทก์

กรณีที่ศาลเห็นสมควรอนุญาตให้แก้ไขหรือเพิ่มเติมคำให้การแล้ว ศาลต้องส่งสำเนาคำร้องนั้นให้แก่โจทก์ด้วย เพื่อที่โจทก์จะได้ทราบว่าจำเลยให้การต่อสู้คำฟ้องของโจทก์อย่างไรบ้าง โจทก์จะได้จัดเตรียมพยานหลักฐานเพื่อพิสูจน์ความผิดของจำเลยกับหักล้างข้ออ้างของจำเลยได้อย่างถูกต้องนั่นเอง

### การแก้ไขหรือเพิ่มเติมคำให้การ (ต่อ)

(๒.๖) กรณีที่จำเลยให้การรับสารภาพตามฟ้องแล้ว ต่อมาศาลอนุญาตให้โจทก์แก้ไขเพิ่มเติมฐานความผิด จำเลยย่อมมีสิทธิขอแก้ไขเพิ่มเติมคำให้การได้เช่นกัน

ฎีกาที่ ๓๕๒๐/๒๕๔๕

โจทก์ยื่นคำร้องขอแก้ไขเพิ่มเติมฟ้องโดยขอแก้บทลงโทษจาก พ.ร.บ.ควบคุมอาคาร พ.ศ. ๒๕๒๒ มาตรา ๒๑, ๔๐, ๔๒, ๖๕, ๖๖, ๗๐ ทวิ เป็นมาตรา ๒๑, ๔๐, ๔๒, ๖๕, ๖๖ ทวิ, ๗๐, ๗๑ ซึ่งเป็นการแก้ไขหรือเพิ่มเติมฐานความผิดก่อนที่ศาลชั้นต้นมีคำพิพากษา ตาม ป.วิ.อ. มาตรา ๑๖๓ วรรคหนึ่ง, ๑๖๔ เมื่อจำเลยไม่ค้านและศาลชั้นต้นอนุญาตให้แก้ไขเพิ่มเติมฟ้อง จำเลยย่อมมีสิทธิยื่นคำร้องขอแก้ไขหรือเพิ่มเติมคำให้การได้ แต่เมื่อจำเลยไม่ยื่นคำร้องดังกล่าว แสดงว่าจำเลยรับสารภาพโดยมิได้หลงต่อสู้ในฐานความผิดที่โจทก์ขอแก้ไขเพิ่มเติมฟ้องนั้น ศาลย่อมลงโทษจำเลยตามคำฟ้องที่ขอแก้ไขเพิ่มเติมได้

### การขาดนัดของโจทก์ในคดีอาญา

- ▶ ป.วิ.อ. มาตรา ๑๖๖ บัญญัติว่า “ถ้าโจทก์ไม่มาตามกำหนดนัด ให้ศาลยกฟ้องเสีย แต่ถ้าศาลเห็นว่ามิเหตุสมควรจึงมาไม่ได้ จะสั่งเลื่อนคดีไปก็ได้
- ▶ คดีที่ศาลได้ยกฟ้องดังกล่าวแล้ว ถ้าโจทก์มาร้องภายในสิบห้าวัน นับแต่วันศาลยกฟ้องนั้น โดยแสดงให้เห็นได้ว่ามิเหตุสมควรจึงมาไม่ได้ ก็ให้ศาลยกคดีนั้นขึ้นไต่สวนมูลฟ้องใหม่
- ▶ ในคดีที่ศาลยกฟ้องดังกล่าวแล้ว จะฟ้องจำเลยในเรื่องเดียวกันนั้นอีกไม่ได้ แต่ถ้าศาลยกฟ้องเช่นนี้ในคดีซึ่งราษฎรเท่านั้นเป็นโจทก์ ไม่ตัดอำนาจพนักงานอัยการฟ้องคดีนั้นอีก เว้นแต่จะเป็นคดีความผิดต่อส่วนตัว”

### การขาดนัดของโจทก์ในคดีอาญา (ต่อ)

มาตรา ๑๖๖ นี้ เป็นเรื่องโจทก์ขาดนัดไม่มาศาลในวันนัดไต่สวนมูลฟ้อง (ตาม ป.วิ.อ. มาตรา ๑๖๖)

วันนัดพิจารณา (ตาม ป.วิ.อ. มาตรา ๑๖๖ ประกอบมาตรา ๑๘๑ ที่บัญญัติว่า “ให้นำบทบัญญัติในมาตรา ๑๓๕ และ ๑๖๖ มาบังคับแก่การพิจารณาโดยอนุโลม”)

วันนัดตรวจพยานหลักฐาน (ตาม ป.วิ.อ. มาตรา ๑๖๖ ประกอบมาตรา ๑๗๓/๒  
วรรคหนึ่ง ที่บัญญัติว่า “...ในกรณีที่โจทก์ไม่มาศาลในวันตรวจพยานหลักฐานให้นำบทบัญญัติมาตรา ๑๖๖ มาใช้บังคับโดยอนุโลม”) เท่านั้น

ซึ่งเป็นเรื่องที่ ป.วิ.อ. บัญญัติไว้เป็นการเฉพาะแล้ว จะนำเรื่องโจทก์หรือจำเลย ขาดนัดยื่นคำให้การหรือขาดนัดพิจารณาตาม ป.วิ.พ. มาอนุโลมใช้กับคดีอาญาไม่ได้ (ฎีกาที่ ๑๕๗๔/๒๕๒๕)

### การขานัดของโจทก์ในคดีอาญา (ต่อ)

ฎีกาที่ ๒๒๓/๒๕๒๓

การที่โจทก์ไม่มาศาลหลังจากสืบพยานโจทก์บ้างแล้วนั้น ศาลชั้นต้นยกฟ้องโจทก์ตาม ป.วิ.อ. มาตรา ๑๖๖ ได้ เพราะโจทก์ยังมีหน้าที่จะต้องปฏิบัติต่อศาลคือนำพยานเข้าสืบอีก หากไม่ตั้งใจสืบก็ต้องแถลงให้ศาลทราบ และเรื่องการไม่มาศาลตามกำหนดนัดนี้ ป.วิ.อ. ได้บัญญัติไว้ชัดเจนแล้ว จึงจะนำ ป.วิ.พ. เรื่องการพิจารณาโดยขาดนัดมาอนุโลมใช้บังคับหาได้ไม่

### การขานัดของโจทก์ในคดีอาญา (ต่อ)

การฟ้องคดีอาญาด้วยวาจา ไม่อาจมีการยกฟ้องเพราะโจทก์ไม่มาศาลตาม ป.วิ.อ. มาตรา ๑๖๖ เนื่องจากกฎหมายกำหนดให้โจทก์ต้องมาศาลเพื่อกล่าวฟ้องจำเลยต่อศาลด้วยวาจา ถ้าโจทก์ไม่มาย่อมแสดงว่ายังไม่มีการฟ้อง จึงนำเอา ป.วิ.อ. มาตรา ๑๖๖ มาใช้บังคับในกรณีนี้ไม่ได้ ศาลจึงไม่อาจพิจารณาพิพากษาว่าจำเลยมีความผิดได้และจะพิพากษายกฟ้องก็ไม่ได้เช่นกันเพราะยังไม่มีการฟ้อง แต่ต้องสั่งจำหน่ายคดีออกจากสารบบความ (ฎีกาที่ ๔๓๐๒/๒๕๔๘)

### การขานัดของโจทก์ในคดีอาญา (ต่อ)

กระบวนการพิจารณาคดีอาญากรณีโจทก์ขานัด มีสาระสำคัญ  
อยู่ ๓ ประการ คือ

๑. หลักเกณฑ์การขานัดของโจทก์
๒. หลักเกณฑ์การร้องขอให้ศาลยกคดีของโจทก์ขึ้นไต่สวน  
มูลฟ้อง หรือพิจารณา หรือตรวจพยานหลักฐานใหม่
๓. หลักเกณฑ์การตัดอำนาจของโจทก์ที่จะฟ้องจำเลยใน  
เรื่องเดียวกันนั้นอีก

### การขานัดของโจทก์ในคดีอาญา (ต่อ)

#### ๑. หลักเกณฑ์การขานัดของโจทก์

มาตรา ๑๖๖ วรรคหนึ่ง บัญญัติว่า “ถ้าโจทก์ไม่มา  
ตามกำหนดนัด ให้ศาลยกฟ้องเสีย แต่ถ้าศาลเห็นว่า  
มีเหตุสมควรจึงมาไม่ได้ จะสั่งเลื่อนคดีไปก็ได้”

(๑.๑) ศาลจะยกฟ้องโจทก์ตามมาตรา ๑๖๖ ได้ ต้อง  
ประกอบไปด้วยการที่โจทก์ทราบกำหนดนัดของศาล  
โดยชอบแล้ว แต่โจทก์ไม่มาศาลตามกำหนดนัด

### การขาดนัดของโจทก์ในคดีอาญา (ต่อ)

หากขาดองค์ประกอบอย่างใดอย่างหนึ่งไป ย่อมไม่ถือว่าโจทก์ไม่มาตามกำหนด อันส่งผลให้ศาลไม่มีอำนาจในการยกฟ้องโจทก์ตามมาตรา ๑๖๖ วรรคหนึ่ง ได้เลย หากศาลไปสั่งยกฟ้องโจทก์ตามมาตราดังกล่าว ย่อมเป็นการไม่ชอบ กรณีเช่นนี้ โจทก์ไม่จำเป็นต้องร้องขอให้ยกคดีขึ้นไต่สวนมูลฟ้อง หรือพิจารณา หรือตรวจพยานหลักฐานใหม่ตามหลักเกณฑ์ ป.วิ.อ. มาตรา ๑๖๖ วรรคสอง แต่อย่างใด

### การขาดนัดของโจทก์ในคดีอาญา (ต่อ)

ฎีกาที่ ๒๑๓๘/๒๕๓๖

โจทก์ไม่มาศาลตามกำหนดนัดเพราะโจทก์ไม่ทราบวันนัดสืบพยานโจทก์อันเนื่องจากการส่งหมายไม่ชอบ ย่อมไม่เข้าหลักเกณฑ์ที่ศาลจะยกฟ้องได้ กรณีไม่อยู่ในบังคับที่โจทก์จะต้องขอให้ศาลยกคดีขึ้นพิจารณาใหม่ภายใน ๑๕ วัน นับแต่วันที่ศาลยกฟ้องตาม ป.วิ.อ. มาตรา ๑๖๖ ประกอบมาตรา ๑๘๑

### การขานัดของโจทก์ในคดีอาญา (ต่อ)

(๑.๒) ศาลกำหนดวันนัดสืบพยานโดยจำเลยยังไม่อยู่ในอำนาจศาล ถือเป็นกระบวนการพิจารณาไม่ชอบ แม้โจทก์ไม่มาศาลตามกำหนดนัดดังกล่าว ศาลจะยกฟ้องไม่ได้

ฎีกาที่ ๓๐๓๑/๒๕๒๖

ในคดีอาญาเมื่อศาลได้สอบสวนมูลฟ้องและมีคำสั่งประทับฟ้องแล้ว ศาลชอบที่จะต้องออกหมายเรียกหรือหมายจับจำเลยมาแล้วแต่ควรอย่างไร เพื่อให้ได้ตัวจำเลยมาอยู่ในอำนาจศาลเสียก่อนแล้วจึงทำการพิจารณาต่อไป การที่ศาลสั่งกำหนดวันนัดสืบพยานโจทก์โดยยังไม่ได้ตัวจำเลยมาศาล จึงเป็นกระบวนการพิจารณาข้ามขั้นตอนของกฎหมาย เมื่อจำเลยไม่มาศาลตามนัด ในวันนั้นก็ไม่มีตัวจำเลยอยู่ในอำนาจศาล วันเวลาที่นัดไว้จึงถือไม่ได้ว่าเป็นวันเวลานัดสืบพยานโจทก์ เมื่อโจทก์ไม่มาศาลตามวันเวลาดังกล่าวจะถือเป็นเหตุยกฟ้องโดยอาศัย ป.วิ.อ. มาตรา ๑๖๖ ประกอบมาตรา ๑๘๑ หาได้ไม่

### การขานัดของโจทก์ในคดีอาญา (ต่อ)

(๑.๓) ต้องเป็นกรณีที่โจทก์ไม่มาศาลตามกำหนดนัด

“กำหนดนัด” ตาม ป.วิ.อ. มาตรา ๑๖๖ นี้ หมายถึง วันนัดไต่สวนมูลฟ้อง วันนัดพิจารณา และวันนัดตรวจพยานหลักฐาน

 ถ้าเป็นนัดอื่น ๆ นอกเหนือจากวันดังกล่าว ศาลย่อมไม่อาจยกฟ้องโจทก์โดยอาศัย ป.วิ.อ. มาตรา ๑๖๖ ได้เลย  
*เช่น*

### การขาดนัดของโจทก์ในคดีอาญา (ต่อ)

- A** นัดพร้อมเพื่อฟังกำหนดวันพิจารณา (ฎีกาที่ ๓๒๓/๒๔๘๓)
- B** นัดพร้อมเพื่อฟังกำหนดวันจะไต่สวนผู้ร้องกรณีขอรับของกลางคืน (ฎีกาที่ ๕๓/๒๔๘๓)
- C** นัดฟังประเด็นกลับ (ฎีกาที่ ๘๕๐/๒๕๑๖)
- D** นัดฟังผลคดีของคดีอื่น (ฎีกาที่ ๑๕๗๐/๒๕๑๕)
- E** นัดพร้อมเพื่อสอบคำให้การจำเลยและกำหนดวันนัดสืบพยานโจทก์ (ฎีกาที่ ๗๔๕๓/๒๕๖๐)
- F** นัดพร้อมเพื่อไต่ถาม (ฎีกาที่ ๓๕๒๒/๒๕๖๓)

### การขาดนัดของโจทก์ในคดีอาญา (ต่อ)

ฎีกาที่ ๔๔๕๒/๒๕๖๒

ข้อเท็จจริงได้ความว่า หลังจากประทับฟ้องแล้ว ศาลชั้นต้นมีคำสั่งให้หมายเรียกจำเลยมาให้การในวันนัดพร้อม โดยมีได้กำหนดชัดเจนว่า นอกจากการสอบคำให้การจำเลยแล้ว จะดำเนินกระบวนการพิจารณาอื่นใดอีก **จึงเป็นเพียงการนัดพร้อมเพื่อสอบคำให้การจำเลย** ดังนั้น เมื่อโจทก์ไม่มาศาลในวันนัดพร้อมดังกล่าว ซึ่งมีใช้วันนัดตรวจพยานหลักฐานหรือนัดพิจารณาหรือนัดสืบพยานโจทก์ กรณีจึงไม่เข้าหลักเกณฑ์ที่ศาลชั้นต้นจะยกฟ้องเพราะโจทก์ไม่มาศาลตาม ป.วิ.อ. มาตรา ๑๖๖ วรรคหนึ่ง ประกอบมาตรา ๑๗๓/๒ วรรคหนึ่ง หรือมาตรา ๑๖๖ วรรคหนึ่ง ประกอบมาตรา ๑๘๑ ได้...

### การขานัดของโจทก์ในคดีอาญา (ต่อ)

...ที่ศาลชั้นต้นมีคำสั่งเมื่อวันที่ ๓๑ กรกฎาคม ๒๕๖๑ ให้ยกฟ้อง เพราะโจทก์ไม่มาศาลโดยไม่แจ้งเหตุขัดข้องโดยอาศัย บทบัญญัติแห่ง ป.วิ.อ. มาตรา ๑๖๖ วรรคหนึ่ง แล้วดำเนิน กระบวนพิจารณาต่อมาหลังจากมีคำสั่งดังกล่าวนั้น **จึงเป็นการ ไม่ชอบ** โจทก์ย่อมไม่อยู่ในบังคับที่จะขอให้พิจารณาคดีใหม่ ตาม ป.วิ.อ. มาตรา ๑๖๖ วรรคสอง ประกอบมาตรา ๑๘๑ ที่ศาล อุทธรณ์ภาค ๑ มีคำสั่งให้ยกคำสั่งศาลชั้นต้น และให้ศาลชั้นต้น ดำเนินกระบวนพิจารณาใหม่แล้วมีคำสั่งตามรูปคดีต่อไปนั้นจึง **ชอบแล้ว**

### การขานัดของโจทก์ในคดีอาญา (ต่อ)

(๑.๔) กำหนดนัด ตามมาตรา ๑๖๖ วรรคหนึ่ง หมายถึง โจทก์ต้องมาศาลในวันนัดไต่สวนมูลฟ้อง วันนัดพิจารณา และวันนัดตรวจพยานหลักฐานทุกนัด เพราะเป็นกรณีที่โจทก์ยังมีหน้าที่ต้องปฏิบัติต่อศาลอยู่ ซึ่งแตกต่างจากคดีแพ่งที่ หมายถึง วันที่ศาลเริ่มต้นทำการสืบพยานซึ่งเป็นนัดสืบพยานเฉพาะนัดแรกเท่านั้น

#### ฎีกาที่ ๒๒๗/๒๕๒๗

การที่โจทก์ไม่มาศาลหลังจากสืบพยานโจทก์บ้างแล้วนั้น ศาลชั้นต้นยกฟ้องโจทก์ตาม ป.วิ.อ. มาตรา ๑๖๖ ได้ เพราะโจทก์ยังมีหน้าที่จะต้องปฏิบัติต่อศาลคือนำพยานเข้าสืบอีก หากไม่ติดใจสืบก็ต้องแถลงให้ศาลทราบ และเรื่องการไม่มาศาลตามกำหนดนัดนี้ ป.วิ.อ. ได้บัญญัติไว้ชัดเจนแล้ว **จึงจะนำ ป.วิ.พ. เรื่องการพิจารณาโดย ขาดนัดมาอนุโลมใช้บังคับหาได้ไม่**

### การขานัดของโจทก์ในคดีอาญา (ต่อ)

(๑.๕) ศาลยกฟ้องตามมาตรา ๑๖๖ วรรคหนึ่ง โดยไม่ต้องพิจารณาว่า พยานหลักฐานของโจทก์ที่สืบมาแล้วนั้นมีมูล หรือฟังลงโทษจำเลยได้หรือไม่ (ฎีกาที่ ๑๓๒๖/๒๕๓๔)

ฎีกาที่ ๑๒๑๔/๒๕๓๘

การที่จะพิจารณาว่าพยานหลักฐานที่โจทก์นำสืบไปแล้วในการไต่สวนมูลฟ้อง จะพอฟังว่าคดีมีมูลหรือไม่ ต้องเป็นกรณีที่โจทก์มาศาลตามกำหนดนัดแล้วไม่ ตัดใจนำพยานเข้าไต่สวนต่อไป แต่เมื่อโจทก์ไม่มาศาลในวันนัดไต่สวนมูลฟ้อง ครั้งที่สองแม้จะไม่ใช้วันนัดไต่สวนมูลฟ้องครั้งแรก ศาลก็ต้องยกฟ้องโจทก์เสีย ตาม ป.วิ.อ. มาตรา ๑๖๖ วรรคหนึ่ง โดยไม่ต้องวินิจฉัยพยานโจทก์ที่สืบไปแล้ว ในนัดก่อนว่าคดีมีมูลหรือไม่

### การขานัดของโจทก์ในคดีอาญา (ต่อ)

(๑.๖) ศาลยกฟ้องตามมาตรา ๑๖๖ วรรคหนึ่ง โดยไม่ต้องคำนึงว่าในวันนัดนั้น จำเลยจะมาศาลด้วยหรือไม่

ฎีกาที่ ๓๓๕๔/๒๕๓๐ (ปชญ)

ป.วิ.อ. มาตรา ๑๖๖ ประกอบมาตรา ๑๘๑ มีเจตนารมณ์ที่จะเร่งรัดการดำเนิน กระบวนพิจารณาให้เป็นไปโดยสะดวกและรวดเร็ว มิให้มีการประวิงคดี จึงได้ กำหนดมาตรการเพื่อบังคับให้โจทก์ปฏิบัติตามโดยเคร่งครัด มิฉะนั้น ย่อมเสี่ยง ต่อการที่จะถูกยกฟ้องอันเป็นผลเสียต่อดีของโจทก์เอง กรณีจึงเป็นเรื่อง ระหว่างโจทก์กับศาลหาได้เกี่ยวข้องกับจำเลยแต่ประการใดไม่ ดังนั้น เมื่อโจทก์ ไม่มาศาลในวันนัดพิจารณาโดยไม่ปรากฏเหตุขัดข้องแล้ว ศาลก็ชอบที่จะ พิพากษายกฟ้องไปได้โดยไม่ต้องคำนึงว่าจำเลยจะมาศาลในวันนัดด้วย หรือไม่

### การขานัดของโจทก์ในคดีอาญา (ต่อ)

✳️ หมายเหตุ แม้การส่งหมายนัดไต่สวนมูลฟ้องให้จำเลยโดยวิธีปิดหมายยังไม่มีผลใช้ได้ตามกฎหมาย โจทก์ก็ยังคงต้องมาศาลตามกำหนดนัด

ฎีกาที่ ๒๐๘๕/๒๕๔๓

โจทก์ที่ ๑ ทราบกำหนดนัดไต่สวนมูลฟ้องโดยชอบแล้วจึงมีหน้าที่จะต้องมาศาลตามกำหนดนัด แต่ในวันนัดฝ่ายโจทก์ที่ ๑ กลับไม่มีผู้ใดมาศาลโดยไม่แจ้งเหตุขัดข้องหรือขอเลื่อนคดี ถึงแม้จะปรากฏว่าการส่งหมายนัดและสำเนาคำฟ้องให้จำเลยทั้งสามโดยวิธีปิดหมายยังไม่มีผลใช้ได้ตามกฎหมาย ก็หาทำให้โจทก์ที่ ๑ หมดหน้าที่ที่จะต้องมาศาลตามกำหนดนัดไม่

### การขานัดของโจทก์ในคดีอาญา (ต่อ)

(๑.๓) การที่โจทก์แถลงหมดพยาน หรือไม่ตั้งใจสืบพยานโจทก์แล้ว หรือโจทก์ไม่มาศาลในวันสืบพยานจำเลย ศาลยกฟ้องโจทก์ตามมาตรา ๑๖๖ วรรคหนึ่ง ไม่ได้ เพราะโจทก์ไม่มีหน้าที่ต้องสืบพยานหรือปฏิบัติต่อศาลแล้ว เพียงแต่เสียสิทธิชักค้ำพยานจำเลยเท่านั้น (ฎีกาที่ ๑๖๕๓/๒๔๕๓)

ฎีกาที่ ๑๒๕๖/๒๕๒๑

การที่โจทก์ไม่มาศาลในวันนัดสืบพยานจำเลย เห็นได้ว่าโจทก์ไม่มีหน้าที่ปฏิบัติต่อศาล โจทก์เพียงแต่เสียสิทธิชักค้ำพยานจำเลย แต่ไม่อาจยกฟ้องโจทก์เพราะเหตุนี้ได้

### การขานัดของโจทก์ในคดีอาญา (ต่อ)

หมายเหตุ อย่างไรก็ตาม การที่โจทก์จะหมดหน้าที่ต้องปฏิบัติต่อศาลเพราะไม่  
ตั้งใจสืบพยานอีกนั้น โจทก์ต้องแสดงให้เห็นศาลทราบเป็นกิจจะลักษณะ มิฉะนั้น  
ยังคงถือว่ายังมีหน้าที่ต่อศาลอยู่ ซึ่งอาจถูกยกฟ้องตามมาตรา ๑๖๖ วรรคหนึ่งได้

#### ฎีกาที่ ๕๕๖๔/๒๕๓๔

วันนัดสืบพยานโจทก์แม้จะมีชั้นแรก โจทก์ก็ยังคงมีหน้าที่นำพยานเข้าสืบตาม  
กำหนดนัด หากไม่ตั้งใจสืบพยานอีกก็ต้องแสดงให้เห็นศาลทราบเพื่อจะได้ดำเนิน  
กระบวนการพิจารณาต่อไป การที่ทนายโจทก์แถลงไว้ในวันนัดก่อนว่า หากนัดหน้าไม่  
สามารถติดตาม ส. มาเบิกความได้ก็ให้ถือว่าทนายโจทก์ไม่ตั้งใจสืบ ส. อีก ก็หา  
ได้มีความหมายถึงกรณีที่โจทก์ไม่มาศาลด้วยไม่ เมื่อโจทก์ไม่มาศาลตามกำหนด  
นัดศาลชั้นต้นจึงชอบที่จะยกฟ้องเสียได้ตาม ป.วิ.อ. มาตรา ๑๖๖ วรรคหนึ่ง  
ประกอบมาตรา ๑๘๑

### การขานัดของโจทก์ในคดีอาญา (ต่อ)

(๑.๘) หากโจทก์ไม่มาศาลแต่ยื่นคำร้องขอเลื่อนคดี ศาลต้องพิจารณาสั่ง  
คำร้องขอเลื่อนคดีก่อน

#### ฎีกาที่ ๔๑๐/๒๕๒๘

ศาลชั้นต้นมีคำสั่งยกฟ้องโจทก์เมื่อเวลา ๘.๐๕ นาฬิกา ซึ่งเป็นเวลาภายหลังที่  
ทนายโจทก์ยื่นคำร้องขอเลื่อนคดีเมื่อเวลา ๘.๐๐ นาฬิกา ศาลชั้นต้นจะอ้างว่า  
โจทก์ไม่แจ้งเหตุขัดข้องให้ทราบหาได้ไม่ ชอบที่จะพิจารณาคำร้องของโจทก์  
เสียก่อนว่าสมควรจะให้เลื่อนคดีหรือไม่ การที่ศาลชั้นต้นมีคำสั่งยกฟ้องโจทก์  
โดยไม่พิจารณาคำร้องขอเลื่อนคดีที่ได้ยื่นไว้ก่อนที่จะมีคำสั่ง โดยอ้างว่าโจทก์  
ไม่มาศาลตามนัด เป็นการมีคำสั่งผิดขั้นตอนไม่ชอบด้วยกระบวนการพิจารณา จึง  
ต้องดำเนินกระบวนการเสียใหม่ให้ถูกต้อง

### การขาดนัดของโจทก์ในคดีอาญา (ต่อ)

(๑.๘) โจทก์ต้องทราบกำหนดนัดของศาลโดยชอบแล้ว

กรณีที่ศาลยังไม่แจ้งกำหนดนัดให้โจทก์ทราบ หรือการส่งหมายแจ้งกำหนดนัดให้โจทก์นั้นเป็นการกระทำที่ไม่ชอบด้วยกระบวนการส่งหมาย ถือไม่ได้ว่าโจทก์ได้ทราบกำหนดวันนัดไต่สวนมูลฟ้อง วันนัดพิจารณา หรือวันนัดตรวจพยานหลักฐานของศาลโดยชอบแล้ว ย่อมไม่เข้าเกณฑ์ตามมาตรา ๑๖๖ วรรคหนึ่ง ที่ศาลจะยกฟ้องได้

ฎีกาที่ ๒๑๓๘/๒๕๓๖

โจทก์ไม่มาศาลตามกำหนดนัดเพราะโจทก์ไม่ทราบวันนัดสืบพยานโจทก์อันเนื่องจากการส่งหมายไม่ชอบ ย่อมไม่เข้าหลักเกณฑ์ที่ศาลจะยกฟ้องได้ กรณีจึงไม่อยู่ในบังคับที่โจทก์จะต้องขอให้ศาลยกคดีขึ้นพิจารณาใหม่ภายใน ๑๕ วัน นับแต่วันที่ศาลยกฟ้องตาม ป.วิ.อ. มาตรา ๑๖๖ ประกอบมาตรา ๑๘๑

### การขาดนัดของโจทก์ในคดีอาญา (ต่อ)

ฎีกาที่ ๕๒๘๕/๒๕๔๓

ศาลชั้นต้นไต่สวนมูลฟ้องแล้วเห็นว่าคดีมีมูล ให้ประทับฟ้อง นัดจำเลยมาให้การแก้คดีและนัดสืบพยานโจทก์ ต่อมามีการเลื่อนนัดสอบคำให้การจำเลยและสืบพยานโจทก์ไปอีก แต่เจ้าหน้าที่ผู้พิมพ์รายงานกระบวนการพิจารณาพิมพ์วันนัดผิดไปจากที่คู่ความตกลงกันไว้ โดยผู้พิพากษามีได้อ่านรายงานกระบวนการพิจารณาที่พิมพ์ผิดนั้นให้คู่ความฟังก่อน เมื่อโจทก์ไม่มาศาลในวันนัดตามที่เจ้าหน้าที่พิมพ์จึงถือไม่ได้ว่าโจทก์ไม่มาศาลตามกำหนดนัดตามความใน ป.วิ.อ. มาตรา ๑๖๖ วรรคหนึ่ง อันจะเป็นเหตุให้ศาลชั้นต้นมีคำสั่งยกฟ้องได้

### การขาดนัดของโจทก์ในคดีอาญา (ต่อ)

(๑.๑๐) ฝ่ายโจทก์ต้องไม่มีครมศาลเลย

ป.วิ.อ. มาตรา ๒ (๑๔) ให้คำนิยาม “โจทก์” หมายความว่าถึงพนักงานอัยการ หรือผู้เสียหายซึ่งฟ้องคดีอาญาต่อศาล หรือทั้งคู่ในเมื่อพนักงานอัยการและ ผู้เสียหายเป็นโจทก์ร่วมกัน ดังนั้น ในกรณีที่เป็นโจทก์ร่วมกัน หากในวันนัด ใต้สวนมูลฟ้อง วันนัดพิจารณา หรือวันนัดตรวจพยานหลักฐาน โจทก์หรือโจทก์ ร่วมฝ่ายใดฝ่ายหนึ่งมาศาล ย่อมไม่อยู่ในหลักเกณฑ์ที่ศาลจะยกฟ้องได้

ฎีกาที่ ๑๕๑๕/๒๔๕๗

ผู้เสียหายร้องขอเข้าเป็นโจทก์ร่วมในคดีที่พนักงานอัยการเป็นโจทก์ฟ้องจำเลย ในวันนัดพิจารณา พนักงานอัยการขาดนัดไม่มาศาลแต่โจทก์ร่วมมา ดังนี้ จะถือว่าโจทก์ขาดนัดอันจะต้องยกฟ้องของโจทก์เสียตาม ป.วิ.อ. มาตรา ๑๖๖ ไม่ได้

### การขาดนัดของโจทก์ในคดีอาญา (ต่อ)

(๑.๑๑) คำว่า “โจทก์” หมายความว่ารวมถึงทนาย โจทก์ ผู้รับมอบอำนาจและผู้รับมอบนันทะของโจทก์ ด้วย

ฎีกาที่ ๘๗๒/๒๔๕๒

ทนายโจทก์มาศาล แม้ตัวโจทก์ไม่มาก็ไม่ถือว่าโจทก์ ขาดนัดตาม ป.วิ.อ. มาตรา ๑๖๖


### การขาดนัดของโจทก์ในคดีอาญา (ต่อ)

(๑.๑๒) กรณีฝ่ายโจทก์มาศาล แต่ศาลยกฟ้องเพราะถือว่าโจทก์ไม่มีพยานมาสืบ สิทธินำคดีอาญามาฟ้องของโจทก์ย่อมระงับไปตาม ป.วิ.อ. มาตรา ๓๕(๔)

ฎีกาที่ ๑๓๘๒/๒๕๕๒

คดีอาญาก่อน ผู้เสียหายเป็นโจทก์ฟ้องจำเลยนั้น เมื่อถึงวันนัดทนายโจทก์มา แต่ตัวโจทก์ไม่มาและโจทก์ไม่ได้ร้องขอเลื่อนคดี ศาลได้พิพากษายกฟ้อง คดีถึงที่สุดไปแล้ว พนักงานอัยการจะนำคดีนี้มาฟ้องใหม่หาได้ไม่ เพราะในคดีก่อนศาลยกฟ้องเนื่องจากโจทก์ไม่มีพยานมาสืบ ซึ่งมีผลเช่นเดียวกับการพิพากษายกฟ้อง โดยโจทก์พิสูจน์ความผิดของจำเลยไม่ได้สมฟ้อง เป็นการพิพากษาเสร็จเด็ดขาดในความผิดซึ่งได้ฟ้องแล้ว สิทธิฟ้องคดีอาญาได้ระงับสิ้นไปตาม ป.วิ.อ. มาตรา ๓๕ (๔)

### การขาดนัดของโจทก์ในคดีอาญา (ต่อ)

 หมายเหตุ การที่ศาลยกฟ้องเพราะโจทก์ไม่มีพยานมาสืบ โจทก์จะร้องขอให้ศาลยกคดีขึ้นมาพิจารณาใหม่ไม่ได้ เพราะมิใช่เป็นกรณีที่ศาลยกฟ้องเพราะเหตุโจทก์ไม่มาศาลตามกำหนดนัด

ฎีกาที่ ๑๖๓๕/๒๕๒๘

โจทก์และพยานโจทก์ไม่มาศาล แต่ทนายโจทก์มอบฉันทะให้เสมียนทนายนำคำร้องมายื่นต่อศาลขอเลื่อนการไต่สวนมูลฟ้อง ศาลชั้นต้นไม่อนุญาตให้เลื่อนคดีและถือว่าโจทก์ไม่มีพยานมาเพื่อไต่สวนให้เห็นว่าคดีโจทก์มีมูลและพิพากษายกฟ้อง ดังนี้ โจทก์จะมาร้องขอให้ยกคดีขึ้นไต่สวนมูลฟ้องใหม่ตาม ป.วิ.อ. มาตรา ๑๖๖ มิได้ เพราะมิใช่เป็นกรณีที่ศาลยกฟ้องเพราะเหตุโจทก์ไม่มาศาลตามกำหนดนัด

### การขาดนัดของโจทก์ในคดีอาญา (ต่อ)

(๑.๑๓) การมาศาลของฝ่ายโจทก์นั้น ต้องปรากฏตัวต่อศาลในเวลาที่ไม่ศาลได้สวนมูลฟ้อง หรือพิจารณา หรือตรวจพยานหลักฐานด้วย (ฎีกาที่ ๒๕๓/๒๕๓๑)

ฎีกาที่ ๑๕๖๗/๒๕๔๕

ในวันนัดสืบพยานโจทก์ ศาลนัดสืบพยานโจทก์เวลา ๕.๐๐ นาฬิกา โจทก์ทราบนัดโดยชอบแล้วจึงมีหน้าที่ต้องมาศาลตามกำหนด แม้ น. พนักงานอัยการโจทก์เจ้าของสำนวนจะมาที่ศาลแล้ว แต่ก็มีได้เข้าห้องพิจารณา โดย น. ไปทำหน้าที่แทนพนักงานอัยการในคดีอื่นและทำหน้าที่อื่น ศาลได้ประกาศเรียกโจทก์ให้เข้าห้องพิจารณาดังแต่เวลา ๕.๐๐ นาฬิกา ศาลรอนกระทั่งเวลา ๑๑.๑๕ นาฬิกา โจทก์ก็ไม่เข้าห้องพิจารณาคดีแสดงให้ศาลทราบถึงเหตุขัดข้องของโจทก์ ทั้งที่โจทก์ได้มาอยู่ในบริเวณศาล แสดงให้เห็นว่า โจทก์ไม่เอาใจใส่ หรือเล็งเห็นถึงความสำคัญในเวลานัดของศาล ดังนั้น โจทก์จึงจะยกขึ้นแก้ตัวหรือยกมาเป็นข้ออ้างเพื่อให้ศาลยกคดีขึ้นพิจารณาใหม่หาได้ไม่

### การขาดนัดของโจทก์ในคดีอาญา (ต่อ)

(๑.๑๔) เมื่อโจทก์ไม่มาศาลตามกำหนดนัด ศาลต้องยกฟ้องเท่านั้น จะสั่งจำหน่ายคดีเพราะเหตุทิ้งฟ้องไม่ได้

ฎีกาที่ ๑๕๓๔/๒๕๒๕

ในกรณีที่โจทก์ไม่มาศาลในวันนัดได้สวนมูลฟ้องนั้น ป.วิ.อ. มาตรา ๑๖๖ วรรคหนึ่ง ได้บัญญัติไว้โดยเฉพาะแล้วว่าให้ศาลยกฟ้องเสีย จึงจะนำบทบัญญัติใน ป.วิ.พ. ว่าด้วยการทิ้งฟ้องมาใช้บังคับในกรณีนี้หาได้ไม่ ฉะนั้น ที่ศาลชั้นต้นมีคำสั่งว่าโจทก์ไม่มาศาลโดยไม่มีเหตุ โดยถือว่าโจทก์ทิ้งฟ้อง และศาลชั้นต้นสั่งให้จำหน่ายคดีจึงไม่ชอบด้วยวิธีพิจารณา

## การขาดนัดของโจทก์ในคดีอาญา (ต่อ)

หมายเหตุ แม้การที่ศาลสั่งจำคุกจะไม่ชอบ แต่หากไม่มีการอุทธรณ์จนผลของคำสั่งดังกล่าวถึงที่สุดไปแล้ว โจทก์นำคดีมาฟ้องใหม่ได้ ไม่เป็นฟ้องซ้ำ

ฎีกาที่ ๑๖๒-๑๖๓/๒๕๐๖

คดีอาญานั้น เมื่อโจทก์ทั้งฟ้องก็เท่ากับโจทก์ไม่มีพยานหลักฐานมาพิสูจน์ความผิดของจำเลย ศาลจึงควรพิพากษายกฟ้องตาม ป.วิ.อ. มาตรา ๑๖๖ แต่ศาลชั้นต้นกลับสั่งจำคุกคดีนั้น เมื่อจำเลยไม่อุทธรณ์ ผลแห่งคดีจึงคงเป็นว่าศาลสั่งจำคุกคดีอยู่นั่นเอง ซึ่งไม่ได้ทำให้สิทธินำคดีมาฟ้องใหม่ระงับไปตาม ป.วิ.อ. มาตรา ๓๕ ฉะนั้น โจทก์จึงฟ้องใหม่ได้ภายในอายุความ โดยไม่ถือว่าเป็นการฟ้องซ้ำ



